מסמך נגיש

מודעה בדבר אישור תובענה כייצוגית

לפי סעיף 25(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

ביום 14.7.2026 אישר בית המשפט המחוזי מרכז (כב' השופטת א' רבינוביץ ברון) ("ביהמ"ש") את ניהולה של תובענה כייצוגית בתיק ת"צ 7093-06-23 גורודיסקי ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ ("ההחלטה" ו-"פלאפון").

הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית: כל לקוחותיה של פלאפון אשר התקשרו עם פלאפון בעסקאות לתקופות קצובות, ואשר פלאפון חידשה את העסקה ו/או העלתה את מחירי השירותים שנכללו בעסקאות אלה מבלי לעמוד בהוראות חוק הגנת הצרכן החלות על פלאפון, וזאת במהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד להכרעה בה.

התובעים המייצגים: רם גורודיסקי, רונן בן צבי.

באי כוח המייצגים: עוה"ד עומר פיינטוך ו/או יונתן רפפורט ו/או אדם לוין ו/או רועי ביטון, רח' יגאל אלון 96, תל אביב, טל' 03-5448102.

עילות התובענה: הפרת הוראות סעיף 13א(ב) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; התעשרות שלא כדין לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ורשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות העיקריות הן האם פלאפון הפרה את הוראות סעיף 13 לחוק הגנת הצרכן, והאם יש לחייבה בהשבה או בפיצוי חברי הקבוצה.

הסעדים הנתבעים: לפצות את חברי הקבוצה; לחדול מדרכי היידוע הפסולות הנטענות; לשלוח הודעות נפרדות בטרם העלאת התעריפים.

עיקרי ההחלטה: ביהמ"ש קבע כי קיימת אפשרות סבירה שייקבע כי צירוף ההודעה בדבר סיום תקופת ההטבה יחד עם החשבונית החודשית, כפי שנהגה פלאפון, אינו עומד בחובת היידוע הקבועה בסעיף 13א(ב) לחוק הגנת הצרכן, המחייבת מסירת הודעה לצרכן בנפרד מכל הודעה אחרת; וכי קיים סיכוי סביר שייקבע כי חוק הגנת הצרכן חל גם על לקוחות עסקיים מסויימים.

אפשרות יציאה מהקבוצה: בהתאם לסעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות, כל מי שנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לביהמ"ש על רצונו שלא להיכלל בה, בהודעה בכתב, תוך 45 ימים מפרסום מודעה זו.

המודעה מתפרסמת בהוראת ביהמ"ש ובאישורו. הנוסח ההחלטה המלא הוא המחייב, ובכל סתירה בין האמור בהחלטה לבין המודעה, תגבר ההחלטה.

ניתן לעיין בנוסח ההחלטה בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות ביהמ"ש בשעות קבלת קהל, במשרדי באי כוח המייצגים בשעות העבודה המקובלות ובאתר פלאפון בכתובת: www.pelephone.co.il.