

ת"ץ 13624-03-14, 20609-02-17
ת"ץ 23563-02-17, 7313-02-17
בפני כבוד השופטת א. שטמר

בבית המשפט המחויז
במחוז מרכז - לוד

התובעת:
בת"ץ 13624-03-14
עדן את ארוז בע"מ, ח.פ. 514394113
ע"י ב"כ עו"ד אסף שילה
מרח' עמק אילון 2ב, כפר סבא
טלפון: 054-7372987; פקסימיליה: 153-77-4002228
דו"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il
- נגץ -

הנתבעת:
בת"ץ 13624-03-14
פלפון תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עזה"ד ברקמן ושות'
מרכז עזריאלי 1, תל אביב
טלפון: 03-6072222; פקסימיליה: 03-6072220
הילה ברמצ, ת.ז. 058350240

המבקשת:
בת"ץ 20609-02-17
ע"י ב"כ עו"ד אסף שילה ואו יעל דיין
מרח' עמק אילון 2ב, כפר סבא
טלפון: 054-7372987; פקסימיליה: 153-77-4002228
דו"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il
- נגץ -

המשיבה:
בת"ץ 20609-02-17
חברת הוט מובייל בע"מ
ע"י ב"כ עורך הדין פישר בכור חן וול אוריאון ושות'
רחוב דניאל פריש 3, תל אביב
טלפון: 03-6941348; פקסימיליה: 03-6091116

המבקשת:
בת"ץ 23563-02-17
אוזליה לוי, ת.ז. 033521402
ע"י ב"כ עו"ד אסף שילה ואו יעל דיין
מרח' עמק אילון 2ב, כפר סבא
טלפון: 054-7372987; פקסימיליה: 153-77-4002228
דו"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il
- נגץ -

המשhiba:
בת"ץ 23563-02-17
חברת פרטנר תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עזה"ד עמר ריטייר זיאן שכטובייך ושות'
מגדל צ'מפיון, דרך ששת הימים 30, בני-ברק
טלפון: 03-6019601; פקסימיליה: 03-6019602

המבקשת:
בת"ץ 7313-02-17
דרורה שלביץ, ת.ז. 5121193
ע"י ב"כ עו"ד אסף שילה ואו יעל דיין
מרח' עמק אילון 2ב, כפר סבא
טלפון: 054-7372987; פקסימיליה: 153-77-4002228
דו"ל: assaf@assaf-shiloh.co.il
- נגץ -

המשhiba:
בת"ץ 7313-02-17
סליקום ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עזה"ד יגאל ארנון ושות'
מרכז עזריאלי 5 תל-אביב 67025
טלפון: 03-6087716; פקסימיליה: 03-6087835

בקשה לאישור הסכם פשרה

בקשה לאישור הסכם פשרה

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כי הגיעו להסכם פשרה בהליכים שבכותרת. ההסכם הפשרה מצורף לבקשת זו ו נספח 1 (להלן: "הסכם הפשרה").

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולהורות כדלקמן:

א. על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לרבות תנאי ונסיבות של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף נספח ב' להסכם הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה").

ב. כי במודעה יוזמנו התובעים המיוצגים להודיעו בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים המיוצגים (להלן: "ההודעת הפרישה").

ג. על משלוח ההודעה הראשונה, בצוירוף העתק מבקשות האישור, ההסכם והتובענות, ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הרכן ולמנהל בתיהם המשפט.

ד. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחולוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט יתבקש על-ידי הצדדים, אשר את ההסכם כהסכם פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "פסק דין"), ובמקביל להורות על פרסום הודעה לציבור בנוסח המצורף נספח ג' להסכם הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה השנייה").

ה. כי פרסום ההודעות על-פי ההסכם יבוצע על-ידי המשיבות ועל חשבונן, בשני עיתונים יומיים נפוצים.

ו. כי הסכם הפשרה לא יכול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. כללי

1. ביום 6.3.2014 הגישה התובעת עדן את ארו בע"מ (להלן: "התובעת") לבית המשפט המחוזי מרכז תובענה נגד פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "פלאפון" או "הנתבעת") ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (ת"צ 13624-03-14). (להלן: "ענינו עדן את ארו").

2. בבקשת אישור נתען, כי הנתבעת מפירה, כביכול, את הוראות רישיונה בשל כך שהיא גובה ממוניים קיימים תשולם בגין הנפקה נספת של כרטיס חכם (SIM;להלן: "כרטיס חכם" או "כרטיס סים"), שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו. נתען, כי תשלום זה הינו כפל תשלום דמי חיבור לרשות.

3. ביום 14.9.2014 הגישה הנתבעת את התגובה בבקשת אישור תובענה כייצוגית. בתגובה טענה הנתבעת, בין השאר, כי אין בסיס עובדתי ומשפטי לבקשת האישור ושלה דחוותה. בכלל זה טענה הנתבעת, כי גביית תשלום עבור אספקת כרטיס חכם עולה בקנה אחד עם הוראות הרישיון ותכליתן. עוד הובהר, כי פלאפון כלל אינה גובה דמי חיבור, וכי פרשנות הוראות הרישיון על ידי התובעת שגوية ומובילה לתוצאות בלתי היגייניות מבחינה מעשית ומסחרית, ובכלל זה פלאפון אינה אמורה לחלק כרטיסים חכמים בחינוך, בכל כמות, לכל דושן ולא הגבלה.

4. ביום 10.2.2016 אישר בית המשפט הנכבד את הבקשה כתביעה כייצוגית נגד פלאפון (להלן: "ההחלטה המאשרת").

- .5. בהחלטה המאשרת, קבע בית המשפט הנכבד, כי פרשנות סעיף הירושון כפי שהוא במהלך התקופה הרלוונטית (עוֹבֵר לִתְקֹוּן 2017, כמו גדר להלן), מלבד שnitnu היהrgb לגבות בתקופה הרלוונטית דמי חיבור רק פעמי אחד עבור חיבור המני לרשות הרט^נ או פעמי נוספת עבור חיבורו לאחר הפסקה מוחלטת, כך שלא ניתנו היהrgb לגבות בתקופה הרלוונטית בגין הנפקה נוספת של כרטיס חכם שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוק הלוקות.
- .6. בהתאם, נקבע כי הקבוצה שבשמה תנויל התובענה היא "כל מנוי פלאפון שבו מחוברים לרשות הרט^נ של פלאפון, רכשו מכשיר טלפון שלא מהמשיבה, וחובבו (בעת שהיו מנויים ועובד אותו המני) בתשלום עבור הנפקה נוספת של כרטיס sim, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, החל מיום ".6.3.2007 .
- .7. לפיכך קבע בית המשפט כי עלות התביעה זו: הפרת חוזה חكوكה ועשית עשר ולא במשפט.
- .8. יצוין, כי בסעיף 27 להחלטה המאשרת הביע בית המשפט תהיה אודות ההגיוון המשחררי בהוראה זו, אשר מחייבת את הנتابעת בהנפקת כרטיס חכם על חשבונה, בכל פעמי שהליך מכשיר סלולר למכשיר שהכרטיס החכם שלו שונה, למשל.
- .9. בחודש ינואר 2017 תוקן רישיון של פלאפון והמשיבות בתובענות הנוספות שכוכתרת (לעיל ולהלן, ביחד: "המשיבות"), כך שאין חלק כי החל מכנית תיקון זה לתוקפו (11.3.17) מותרת גביהת תשלום בגין כרטיס חכם נוסף בנסיבות נשוא ההליכים, בתנאים הקבועים בתיקון זה (לעיל ולהלן: "תיקון 2017").
- .10. ביום 12.2.2017 ו- 9.2.2017 5.2.2017 הגיעו המבוקשות בתובענות הנוספות שכוכתרת, בהतאמה, לבית המשפט המחויזי מרכזו תובענות נגד הוט מובייל בע"מ (להלן: "הוט מובייל"), חברת פרטנר תקשורת בע"מ (להלן: "פרטנר") וסלוקום ישראל בע"מ (להלן: "סלוקום"), בהתאם בנסיבות כאמור לעילו ייצוגיות (להלן: "בקשות האישור"). ביסוד בקשות לאישור ניצבת טענה דומה שנטענה בעניין עדן את ארzo.
- .11. ביום 8.12.2017 ו- 30.11.2017, הגיעו הוט מובייל, פרטנר וסלוקום את התשובות מטעמו לבקשת אישור תובענה ייצוגית. בתשובות אלו הונ דחו את הטענות שהועלו מכל וכל. לגישתן, הוראות הרישון במהלך התקופה הרלוונטית אמורים לנודו למנוע חיבוב כפול עבור חיבור המני לרשות הרט^נ (קרי: גם דמי חיבור וגם תשלום بعد כרטיס סים באותו מועד); אולם הוראות אלה כללו לא נודו לאסור על המשיבות לגבות תשלום עבור רכישת כרטיס חכם חדש במרקם שאינו במועד חיבורו של המני, כגון אבדן/גניבת או שדרוג של הכרטיס החכם המקורי בידי הלוקות וכיווב; המשיבות העלו טענות נוספות הן במישור העילה האישית והן במישור העילה הקבוצתית (כל אחת לפי עניינה). בין היתר, כי פרשנות המבוקשות ל里斯וניות אינה הגיונית, מביאה לידי אבסורד ונוגדת את חוקי היסוד.
- .12. הקבוצה בבקשת אישור אלו הוגדרה כך: "כל מנוי המשיבה שבו מחוברים לרשות הרט^נ של המשיבה, ועודר ליום 11.3.2017 חייבו בתשלום עבור הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו".
- .13. ביום 4.2.2018 הגיעו הוט מובייל, פרטנר וסלוקום בקשה לעיוב ההליך בעניין עדן את ארzo, וזאת עד לאחר הכרעה בבקשת אישור שהוגש בעניין.
- .14. ביום 22.2.2018 התקיימו דיון מקדמי בעניין עדן את ארzo ובו השתתפו גם שאר המשיבות. במסגרת הדיון החליט בית המשפט הנכבד כי המשיבות יצטרפו לדיוון בעניין עדן את ארzo לעניין השאלה העקרונית בלבד, כפי שתוגדר על ידי בית המשפט, והכרעה בשאלת העקרונית תחייב את כל המשיבות.
- .15. ביום 15.3.2018 ולאחר שמיעת עדמות הצדדים, הגדר בית המשפט הנכבד את השאלה העקרונית אשר עומדת במרכז האיחוד של ההליכים נשוא ענייננו, כך:

"אם גביית תשלום עבור הנפקה נוספת של כרטיסים (כלומר ממוני שכבר נגבה ממנו תשלום עבור כרטיסים סים) בנסיבות שאין הפסקה מוחלטת או הפסקת שירות או ניתוק שירות, ואני תקלה או פום בסים שנקף בעבר - עלתה בקנה אחד עם הוראות הדין והרישוי של כל אחת מהמשיבות, עד תיקון 2017 ברישיות המשיבות?"

שאלה זו הועברה למשרד התק绍ורת לצורך קבלת עמדתו.

16. ביום 10.5.2018 הוגשה עמדת משרד התק绍ורת בעניין השאלה העקרונית אשר טענה כי גביית תשלום עבור הנפקה של כרטיסים חכם נוסף בנسبות האמורויות אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הרישוי של המשיבות בתקופה הרלוונטיית, עבר לתיקון 2017.
17. לעומת המשיבות, בעמדת משרד התק绍ורת נפלו טעויות עובדיות ומשפטיות מהותיות, מה גם שימוש התק绍ורת הביע בה עמדה לפיה יש לתת מענה לכך שבעל הרישוי רשאי (לשון הווח) לגבות תשלום עבור החלפת כרטיסים חכם כאשר קיים צורך בכך.
18. בין היתר, הושג הסכם פשרה בתיק מקביל אשר נוהל על ידי ב"כ המבוקשות נגד חברת התק绍ורת סולאלריה אחרית, ת"צ-16-07-27264 לזרוביץ נ' גולן טלקיום בע"מ (להלן: "ענין גולן טלקיום"). גם ענין גולן טלקיום נדון בפניו מותב זה, והסכם פשרה אשר הושג שם אושר על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין מיום 9.11.18.
19. בהמלצת בית המשפט, הצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן, בעקבותיו הגיעו להסכמות בדבר סיום הליכי התובענות הייצוגיות שבכותרת על דרך פשרה, בין היתר על יסוד דגם הפשרה אשר הושג בענין גולן טלקיום.
20. הצדדים העדיפו לגבות ביניהם הסכם פשרה, חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים והסבירו הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי וניהול תביעות נוספות מטעם התובענים המיוצגים. כמו כן, אין וודאות שהתובענה התקבלה וכי הבקשות לאישור תאושרנה כתובעה ייצוגית.
21. אף כי לטענת המשיבות, לא היה בהתחיוגות המיוחסת להן בבקשת לאישור ובתביעות כדי להפר את התחריביותהן כלפי לקוחותיהם או כדי להזוויח הפהה של הוראות רישיונתיהן או כדי להקים נגד עילת תביעת כלשייה ובפרט עילת תביעת ייצוגית, ומבליל להזוויח באיזו מהטענות שהועל בכתב הטענות מטעם התובענות והבקשות ומבליל לגרוע מהטענות הפרטונליות העומדות לטובת כל משיבה בנפרד, ניאוטו המשיבות למען הסדר הטוב, ומחוק רצון טוב, ליטול על עצמן, וזאת לפניהם משורת הדין, את התחריביות כמפורט בהסכם הפשרה המצורף, והכל בכפוף לכך שהסכם הפשרה יאשר על-ידי בית המשפט הנכבד.
22. בנוספף, ועל רקע החלטה בעניין גולן טלקיום, להחלטתן זו של המשיבות תרומה גם פסיקה של בית המשפט, לפיה "ראוי לעוזד הגעה להסדרי פשרה בעניינים דומים או זמינים על בסיס דגם פשרה" שאישר בית משפט כלשהו, לאחר שזה נבחן על ידי בית המשפט ולאחר שiscal את העורות הייעם" ש [ב': ת"צ (מחוזי מר')-6648-12-09 שניר נ' שפר את אלי לוי בע"מ (פורסם בנבו, 22.3.2016)].

ב. הסכם הפשרה

23. נכון כל האמור והמפורט לעיל ובהסכם הפשרה, הוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

הגדרות:

24. לכל המונחים המפורטים בבקשת זו לעיל ולהלן, תהא המשמעות כמפורט בסעיף זה:

<p>המועד בו פסק דין המאשר את הסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות הופיע לחלוות.</p>	<p>"המועד הקובל"</p>
<p>אישור ההסכם על-ידי בית המשפט הנכבד וממן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לקבע בתקנות תובענות ייצוגיות,</p>	<p>"אישור ההסכם"</p>

התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות").

כל מנויו הנتابעת והמשיבות שהוא מחוברים לרשות הרט¹ של הנتابעת והמשיבות החל מ-7 שנים קודם להגשת האישור בעניינה של כל משיבה (וביחס למנויו אותה משיבה) וחויבו, עד ליום 11.3.2017 בתשלום בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסיקת מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו.

"**תובע מיוצג**" או

"**התובעים המיוצגים**"

למען השר ספק מוסכם על הצדדים, כי בהתאם להוראות רישיונות המשיבות, כל גביה עברו כרטיסים, לאחר הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, הייתה מותרת, והמנויים הרלוונטיים לה אינם יכולים לפיזוי בגין גביה זו.

התchieיביות המשיבות וביצוע הסכם הפשרה

25. ראשית, למען השר ספק מדגימים הצדדים, כי ההתחייבויות המפורטוות בהסכם הפשרה בכלל ובפרט התחייבויות המשיבות וביצוע הסכם הפשרה שבהסכם הפשרה בפרט,חולות על כל אחת מהמשיבות באופן נפרד ועצמאית, בהתאם לאמור ולמפורט בהסכם הפשרה, ואי עמידה של מי מהמשיבות בחובותיה מכוח הסכם הפשרה לא תקיים אחריות כלפי שאר המשיבות בגין אי עמידה באילו מתנאי הסכם הפשרה.

26. הוסכם בין הצדדים, כי לאור הקושי המעשית באיתור פרטני של התובעים המיוצגים ופיזויים אישי, ההטבה במסגרת הסכם הפשרה תינתן כהטבה לציבור.

27. עוד הוסכם, כי שווי הפיצוי שייניקו המשיבות בהתאם להסכם הפשרה יהיה בשיעור המפורט בנספח ו' להסכם הפשרה, ויחושב מסך התשלומים כהגדרתו במסגרת תיאור נספח ו' (סעיף 53.6 להלן) (להלן: "**סך הפיזוי הכלול לקבוצה**").

28. סך הפיזוי הכלול לקבוצה ביחס לכל אחת מהמשיבות בלבד, עומד על 63% מסך התשלומים כהגדרתו במסגרת תיאור נספח ו' (קרי - סך התשלומים שגבתה מהתוועים המיוצגים הנמנים על מנוייה כולל מעימם בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, בגין זיכויים של תשלומים ובלבד שהזיכוי ניתן בעקבות גביה עבור הנפקה נוספת של כרטיס חכם, בחשיבותה בחודש הרכישה או בחודש העוקב לה, או כאשר מדובר בזכוי שמקורר באופן חד-ערבי (מערכות ויישיר) לחיבור האמור).

בסעיף זה: 29

"**תקופת ההסכם**" (ביחס לכל אחת מהמשיבות) - תקופה שראשיתה החל מהמועד הקובל ונמשכת עד 18 חודשים לאחר מכן, או עד למיצוי סך הפיזוי הכלול לקבוצה של אותה משיבה - לפי המוקדם מביניהם;

"**כרטיס חכם נוסף**" - כל כרטיס חכם שירכוש לך עבור איזה מהמנויים שבבעלותו, פרט לכרטיס החכם הראשון עבור המניי הראשון שלו או הכרטיס הראשון עבור איזה מהמנויים האחרים שבבעלותו (ראשון מעולם או ראשון לאחר הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו של המניי).

"**דמי חיבור**" - דמי חיבור כמשמעותם בסעיף 77 לרישיונות הנتابעת ובסעיף 81 לרישיונות המשיבות 2-4;

"**הتعريف הקובל**" (ביחס לכל אחת מהמשיבות, בלבד) - התעריף המוצע אותו גבתה כל משיבה בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם ובعد דמי חיבור למנוי (אם וככל שנגבי), יחד, כפי שהופיע במחiron/תכניות/מחירות אביזרים ללקוחות פרטיים, ללא הנחות, ו/או מותגים מוזלים, ככל שישנים, עבור השנים 2017-2018, כאמור בנספח ו' להסכם הפשרה;

"**הتعريف החדש**" (ביחס לכל אחת מהמשיבות, בלבד) - התעריף אותו תגבה אותה משיבה עבור כרטיס חכם נוסף ובعد דמי חיבור למנוי (אם וככל שייגבו), יחד, בתקופת ההסכם.

- .29.1. במהלך תקופת ההסכם, עניקו המשיבות בעת רכישה של כרטיס חכם נוספים ו/או תשלום עבור דמי חיבור, הנחה בשיעור של לא פחות מ-50% מההעריף הקודם (להלן: "הנחה").
- .29.2. למען הסר ספק מובהר, כי ככל שהנחה תנינן על רכישת כרטיס חכם נוסף, היא תנינן על כל הכרטיסים החכמים מכל מין וסוג שהוא ו/או על חלקם, לרבות כרטיס חכם מסוג IoT (המשמש בעיקרו לצורך תקשורת בין מחשבים/מכונות); וכי לכל אחת מהמשיבות שיקול דעת אם למת את הנחה על כרטיס חכם נוסף בלבד או גם על הכרטיס החכם הראשון (לרבות כרטיס שנייתן לאחר הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת השירות ו/או ניתוקו); וכי ככל שהנחה תנינן על דמי חיבור, לכל אחת מהמשיבות שיקול דעת אם למת את הנחה בגין דמי החיבור בכל התכניות או בחלוקת, וכן אם למת אותה עבור המוני השני ואילך או החל מהמוני הראשון.
- .29.3. עוד מובהר, מבלי לגרוע מהאמור בסעיפים 29.1 ו-29.2 לעיל, כי ככל אחת מהמשיבות תהיה רשאית במשך תקופת ההסכם, לשנות את התעריף החדש, לפי שיקול דעתה, אולם הנחה שתינן תהיה לפחות בשיעור של 50% מההעריף הקודם, כאשר הנחה הנזקפת שתילקה בחשבו לצורך חישוב סך הפיצויי הכלול לקבוצה תחושב כהפרש בין התעריף הקודם לבין הסכום ששולם לאחר הנחה, ורק ביחס לסכומים שהינם נמכרים מההעריף הקודם (קרי תעריף חדש בגין הנחה) (להלן: "הנחה הנזקפת").
לדוגמה - אם התעריף הקודם עומד על סך של 20 ש"ח לכרטיס חכם ועוד 0 ש"ח דמי חיבור, התעריף החדש עומד על סך של 20 ש"ח לכרטיס חכם ו-5 ש"ח לדמי חיבור (לאמור יחד: 25 ש"ח) וההעריף לאחר הנחה בהתאם לאמור הוא 15 ש"ח, אז הנחה הנזקפת תהיה בסך של 5 ש"ח (20 ש"ח פחות 15 ש"ח, ה-5 ש"ח שבין 20 ש"ח לבין 25 ש"ח לא יהיה חלק מהנחה הנזקפת). דוגמאות נוספת - אם התעריף הקודם עומד על סך של 20 ש"ח וזה גם התעריף החדש, והתעריף לאחר הנחה בהתאם לאמור הוא 10 ש"ח, אז הנחה הנזקפת תעמוד על סך של 10 ש"ח.
- .30. אם בחלוּף תקופת ההסכם, תיווכנה מי מהמשיבות, כי ייוטר פער בין סך כל הנחות הנזקפות שניתנו על-ידי אותה משיבה (להלן: "הנחה המצטברת") לבין סך הפיצויי הכלול לקבוצה של אותה משיבה, על אותה משיבה יהיה להעביר בתוך 30 ימים, את סכום הפרע לרשות ניהול וחולקת כספים שנפקו כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק טובענות ייצוגיות (להלן: "הקרו").
- .31. לצורך מעקב אחר ביצוע ויישום הסכם הפשרה, יהיו זכאים בא כוח המבקשים לקבל מכל משיבה, בכל רבעון לאחר המועד הקובל (ועד שסך ההנחה המצטברת הגיע לסך הפיצויי הכלול לקבוצה של אותה משיבה), נתוניים לפי העניין, לפי חלוקה חודשית, אוזות כמות הכרטיסים החכמים שנמכרו בהנחה, ו/או סה"כ פעולות החיבור בהן ניתנה הנחה, המחייב ללקוח שגבתה כל אחת מהמשיבות מלוקחותיה بعد הכרטיס החכם ו/או بعد דמי החיבור, סכום ההנחה המצטבר בגין כמות הכרטיסים החכמים שנמכרו בהנחה ו/או דמי החיבור שנגבו בהנחה. נתוניים אלה ימסרו לב"כ המבקשים בלבד (ולא למבקשים עצם) תחת הת有条件的 לשמרות סודיות מלאה על ידי ב"כ המבקשים ותחת הת有条件的 שלא להעביר למבקשים ולכל צד שלישי שהוא (לרובות למשיבות האחרות ולנתבעת), הכל בנוסח מקובל.
- .32. כל אחת מהמשיבות מתחייבת כי לא יאוחר מחלוף 14 ימי עסקים (לא כולל ימי שיי ושבת) מהמועד שבו הגיעו הנחה המצטברת לסך הפיצויי הכלול הרלוונטי לה, היא תגיש הودעה מתאימה לבית המשפט הנכבד, מגובה בתקציר מתאים, בדבר סיום התחייבותה מכוח הסכם הפשרה.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין

- .33. הווסכם בין הצדדים, כי בכפוף לאישורו ולביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים המבקשים והותבעים המיזוגים כלפי המשיבות ו/או כל שלוחיהם ו/או עובדייהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ו/או זכות ו/או עילה הכלולה בכתב הטענות מטעם מיהצדדים, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד,

לרובות הטענות הנוגעות לגביה תשלום בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו.

.34. עוד הוסכם בין הצדדים, כי אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיזוגים בקשר עם כל הטענות העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מתעם הצדדים, לרבות הטענות הנוגעות לגביה תשלום בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, וזאת בין היתר, בעילות ובנסיבות הבאים:

.34.1. הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [ניסח חדש], התשכ"ח-1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), בשל הפרת הוראות חוק התקשרות ורישון של המשיבות נתען בבקשת האישור;

.34.2. הפרת הוראות חוק עשיית עשר ולא במשפט, התשל"ט-1979 נתען בבקשת האישור.

.35. לאחר אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלו ובסוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל, יהווה פסק דין מעשה בית דין כלפי כל התובעים המיזוגים שלא נתנו הودעת פרישה דין כאמור לעיל.

תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם

.36. המלצה הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו היא כדלקמן:

כל משיבה תשלם למבקש/ת הרלוונטי/ת לה ולbai כוחו גמול ושכר טרחה בשיעור של 18 אחוזים מסך הפיצוי הכלול הרלוונטי לכל משיבה, כאמור בספח ו' הרלוונטי להסכם הפשרה (קרי 63% מסך התשלומים הרלוונטי לכל משיבה), בתוספת מס ערך מוסף דין, לפי החלוקה הבאה: 20% גמול, ו- 80% שכר טרחה.

.37. הוסכם בין הצדדים, כי הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולם באופן הבא:

.37.1. הגמול ישולם לתובעת ולמבקשות לא יאוחר מ- 30 ימים מהמועד הקובל.

.37.2. חמישים אחוזים (50%) מסך שכר הטרחה ישולם לבאי כוח המבקשים לא יאוחר מ- 30 ימים מהמועד הקובל.

.37.3. חמישים אחוזים (50%) מסך שכר הטרחה ישולם בעניינה של כל משיבה, בתוך 30 ימים, לאחר שאויה משיבת הגישה לבית המשפט הנכבד הودעה על כך שסכום ההנחה המצטבר שהעניקה כמפורט בסעיף 32 לעיל הגיע לסך הפיצוי הכלול בעניינה.

.37.4. תשלום הגמול ושכר הטרחה כפוף לכך שב"כ המבקש ימצאו לב"כ כל המשיבות והנתבעת 7 ימים לפני מועד התשלומים, פטור מלא או חלקני מניכוי מס מקור מרשות המס, אישור על ניהול תיקן וחשבוניות מס דין, וכן פטור מלא או חלקני מניכוי מס מקור מרשות המס ע"ש המבקש. היה ולא יומצאו מסמכים אלו במועד האמור, יודיעו המבקש ו/או ב"כ המבקש בכתב, לב"כ המשיבות והנתבעת, אם הם מבקשים לדוחות את מועד התשלום עד להציג האישורים כאמור, או שברצונם שהתשלים יבוצע תוך ניכוי מס מקור דין.

.38. הוסכם, כי המשיבות לא ישאו בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול למבקשים או לבאי כוחם.

.39. הצדדים מבהירים, כי במסגרת המליצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

.39.1. התועלת שהביאו בקשר האישור לתובעים המיזוגים ו/או לציבור, שאינה בבחינת "פרשת קופנים";

.39.2. המליצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בית המשפט בתחום התובענות הייצוגית; ההמליצה דלעיל עומדת באמות מידת שנקבעו בפסק דין של כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) א' גורניס בע"א 2046/10 **ឧបון המנוח משה שם נ' דין ריברט**;

- .39.3 העובדה שלכל הפחות לעניין עדן את ארצו, מדובר בשאלת משפטית שטרם הוכראה על ידי בתיהם המשפט (מלבד ההחלטה המאשרת);
- .39.4 התחנהות הרואה של המבוקשות ובאי כוחם;
- .39.5 העובדה כי הסכומים המשולמים על ידי התובעים לבקשתם ולbai כוחם מתווספים לסך סכום הפיצוי הנitin לתובעים המיזוגים ו/או לקרון ולא מושלים על חשבונם;
- .39.6 נכונות המבוקשים ובאי כוחם להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה יعلاה ומהירה;
- .39.7 היקף ההשקעה, הטרחה שטרחו וההוצאות שהוציאו המבוקשים ובאי כוחם בעבר התובעים המיזוגים, בהגשת התביעה והבקשות לאישור, לרבות ניהול המשא ומתן ובגיבוש הסכם הפרשה (לענין היקף ההשקעה של באי כוח התובעים המיזוגים - בהליך זה - המלומד קלמנט הביע דעתו לפיה יש להתחשב גם בעובדה שהליך יציגים לא תמיד מזוכים את ערכיו הדין בשכר טרחה על מנת לעודד ערכיו דין בעלי ניסיון להגיש תביעות יציגיות);
- .39.8 לעניין חלק המהווה גמול: העובדה שלפי ההחלטה בעניין ע"א 1834/07 **חיים קרן נ' פקיד שומה גוש דין** (פרסום בnbsp; 12.08.2012) הגמול חייב במס.
- .40. הצדדים מבקשים מבית המשפט לנכבד לאשר את הסכומים שהומלכו.

מינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות יציגות

- .41. כדיוע, סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות יציגות, מורה כי בית המשפט רשאי לאשר הסדר פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שנתמנה לשם כך, אם סבר שהחותם הדעת האמורה אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שירשמו.
- .42. המשיבות סבורות, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את הסכם הפרשה ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:
- .42.1 פרטימס בדבר הגבייה הנטענת וכן גובה סך הפיצוי הכלול קיימים בידי המשיבות ויימשו לבית המשפט הנכבד בנספח ו' להסכם הפרשה.
- .42.2 לאור הקשי המעשי באיתור פרטימס של התובעים המיזוגים ופיצויים האישיים, הבדיקה במסגרת הסכם הפרשה תינתן, בין היתר, כהטבה לציבור, כך שמנגנון הפיצוי הינו פשוט ולא נדרש לבחון את סכום הפיצוי המדויק שייקבל כל תובע מיזוג שאינו מנוי כאמור.
- .42.3 ההסכם אינו מתבסס על עניינים חשובניים מורכבים הדורשים מומחויות מיוחדת. השאלה העיקרית היא שאלת של פרשנות משפטית,DOI בהערכת הסיכון והסיכויים על ידי בית המשפט בהקשר אליה. הבדיקה המוצעת משקפת הערכת סיכון זוו. בסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. בוחינת סבירותו של הסכם הפרשה והיותו הוגן ומואزن הינה עניין משפטי, הכרוך בבדיקה הסיכון והסיכויים של התביעה והבקשות לאישור.
- .42.4 קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עשוי לסרבל ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשת לאישור הסדרי פשרה ראויים.
- .42.5 סך כל התשלומים מכוח הסכם הפרשה יגבו באישורים כדין, ولكن מיותרים את הצורך במינוי של בודק.

42.6. לאור היקף הכספי של ההשבה הנדרשת ביחס לעוליות הכרוכות במינוי בודק (ראו לעניין זה את שנקבע בסעיף 9 לפסק דין של כבוד השופט ענת ברון בתצ' (ת"א) 3251-09-12 **דוד בחנהיים נ' גולן טלקום בע"מ** (פורסם בנבו, 26.11.2014).

43. המשיבות יוסיפו ויצינו, כי **בעניין גולן טלקום אשר אזכור לעיל, אישר מותב זה את הסדר הפשרה** (שהיווה כאמור בסיס לוגי לפשרה בהליך שלפנינו), מבלתי שמייה בודק לצורך כך (ר' סעיף 14 לפסק הדין, בו נקבע כך: "בנסיבות העניין אין מקום למונוט בודק להערכת ההסדר. השאלה העיקרית שעמדת על הפרק היא שאלת של פרשנות משפטית, וכי בהערכתה היסכומים והסיכויים על ידי בית המשפט. ההטבה המוצעת משקפת הערכת סיכונים צו. בנוספ', שווי ההטבה מתבסס על נתוני המשיבה שנתמכה בתצהיר מר ערן שפיר. הנתונים חסויים משומש שיש בהם סודות מסחריים, אך הם הוצגו לעיון בית המשפט ולא ראייתי צורך בבדיקה נוספת בעניין זה").

44. המבוקשות ובאי כוחן מצהירים כי אין ביכולתם לבדוק את אמיתיות הנתונים שמסרה כל אחת מהמשיבות בהתאם לנספח ו.

45. אשר על כן, מבקשות המשיבות, כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו מכוח סעיף 19(ב) לחוק וימנע ממינוי בודק בהליך זה.

הסכומות הצדדים בקשר עם ביטול הסכם הפשרה

46. הוסכם, כי במקרה בו ימסרו הודעות פרישה על ידי למעלה מ- 75 חברים מבין התובעים המיוצגים הנמנים על אחת מהמשיבות, אותה המשיבה תהיה זכאית לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מtron הודעה בכתב לצד השני, ומבלתי שהדבר יטיל עליה חבות כספית או אחרת.

47. כן הוסכם, כי אם בוטל ההסכם או אם בית המשפט הנכבד לא אישר את הסכם הפשרה, ונמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשות לאישור, הסכם הפשרה ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערכ מעולם, ולא ניתן יהיה להגשו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיעות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיתו של מי מן הצדדים ו/או באירוע במהלך המשאה ומtron לקראות הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.

שונות

48. הצדדים מבהירים, כי אין בהסכם הפשרה כל הודהה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד الآخر להסכם הפשרה, לרבות הטענות הנזכרות בבקשת לאישור ובתביעה.

49. עוד מבהירים הצדדים, כי הסכם הפשרה כולל את כל ההסכנות שבין הצדדים והוא מגבש ומצח באופן בלעדי וסופי את כל ההסכנות בקשר עם האמור בו.

50. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה.

סיכום

51. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה ובכלל **לעניין זה ב'**: עניין גולן טלקום, בפסקאות 12, 13 ו- 18.

52. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות **כמובוקש ברישא של בקשה זו**, ובכלל זה לעשות שימוש בסמכותו ולאשר את הסכם הפשרה, נספח 1 לבקשת.

53. לבקשת זו מצורף נוסח הסכם הפשרה שיישורו מבוקש, על נספחיו, **נספח 1**. להסכם הפשרה מצורפים הנספחים הבאים:

- .53.1 נשפט א' - נוסחת הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט (לא צורף פעמיinus נוספת - זהה בקשה ז);
- .53.2 נשפט ב' - נוסחת הודעה הראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;
- .53.3 נשפט ג' - נוסחת הודעה השנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
- .53.4 נשפט ד' - תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוון תקינה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות.
- .53.5 נשפט ה' - תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקינה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.
- .53.6 נשפט ו' - פירוט ביחס לכל אחת מהמשיבות באשר לסך התשלומים שבתאה מהותබיעים המיזוגים הנמנית על מנתיה בקשר עם הנפקה נספה של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפלקה מוחלטת ואו הפסקת שירות ואו ניתוקו, בגין זיכויים של תשלים ובלבד שהזיכוי ניתן בעקבות גבייה עבור הנפקה נספה של כרטיס חכם, בחשבוניות בחודש הרכישה או בחודש העוקב לה, או כאשר מדובר בזכוי שמקורר באופן חד-ערכי (מערכות ויישר) לחזיב האמור (לעיל: "סך התשלומים"), שיעור שווי הפיצוי, והתעריף הקודם כמפורט בסעיף 4.5 להסכם הפרשה.
- בשל העובדה כי נספח זה כולל סחות מטchnים ומידע עסקי של המשיבות עליהם חל חיסיון מכוח הדין, הנספח יוגש לעיני בית המשפט הנכבד בלבד במעטפה סגורה, ומוסכם כי הוא לא ישחק למערכת נט-המשפט ולא ימסר לצד שלישי כלשהו (למעט לאגרמים המוצמכים - היוזץ המשפטי והמומנה על הגנת הצלבן).



אורית מלכא, עוזיד
ב'יכ הוט מוביל

אריאלה אבלוב, עוזיד
ב'יכ פרטנר

דרור רנסנו, עוזיד
ב'יכ סלקום

נתום קובובסקי, עוזיד
ב'יכ תנכטנאט

אסף שילה, עוזיד
ב'יכ התובעת

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 24 בחודש דצמבר 2019

- בין: 1. עדן אוז בע"מ, ח.פ. 514394113
(התובעת בת"צ 13624-03-14) להלן: "התובעת" (")
2. הילה ברמן, ת.ז. 058350240
(המבקשת בת"צ 20609-02-17) להלן: "המבקשת 2" (")
3. אודליה לוי, ת.ז. 033521402
(המבקשת ב-ת"ץ 23563-02-17) להלן: "המבקשת 3" (")
4. דורות שולבץ, ת.ז. 5121193
(המבקשת ב-ת"ץ 7313-02-17) להלן: "המבקשת 4" (")
כולם על-ידי ב"כ עוזי אסף שילה ו/או עוזי יעל דיין
מרחוב עמק אילון 2ב, כפר סבא
טלפון: 153-77-4002228; פקסימיליה: 054-7372987
דוואר אלקטרוני: assaf@assaf-shiloh.co.il
ביחד: "המבקשים" (")
- מצד אחד:
- לבין: 1. פלאפון תקשורת בע"מ
על-ידי ב"כ עוזיה'ד ברקמן ושות'
מרכז עזריאלי 1, תל אביב
טלפון: 03-6072222; פקסימיליה: 03-6072220
להלן: "פלאפון" או "הנתבעת" (")
2. הוט מובייל בע"מ
על-ידי ב"כ עורכי הדין פישר בכור חן וול אוריאון ושות'
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב
טלפון: 03-6941348; פקסימיליה: 03-6091116
להלן: "הוט מובייל" או "המשיבה 2" (")
3. חברת פרטנר תקשורת בע"מ
על-ידי ב"כ עורכי הדין עמר רייטר זיאן שוכטוביץ ושות'
ממגדל צ'מפיקון, דרך ששת הימים 30, בני ברק
טלפון: 03-6019601; פקסימיליה: 03-6019602
להלן: "פרטナー" או "המשיבה 3" (")

.4

סלקים ישראל בע"מ

על-ידי ב"כ עורכי הדין יגאל ארנון ושות'

מרכזו עזריאלי 5, תל אביב 67025

טלפון: 03-6087835 ; פקסימיליה: 03-6087716

(להלן: "סלקים" או "המשיבה 4")

(וביחד: "המשיבות")

(7313-02-17) המשיבה ב-ת"ץ

מצד שני:

הוail: וביום 6.3.2014 הגישה התובעת לבית המשפט המחויזי מרכז תובענה נגד פלאפון וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (ת"צ 14-03-13624) (להלן: "ענין עדן את הארץ");

בקשה לאיישור נטען, כי הנטבעת מפירה, כביכול, את הוראות רישונה בשל כך שהיא גובה ממוניים קיימים תנלים בגין הנפקה נספת של כרטיס חכם (SIM; להלן: "כרטיס חכם" או "כרטיס סים"), שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו. נטען, כי תשלום זה הינו כפל תנלים דמי חיבור לרשות;

והוail: וביום 14.9.2014 הגישה הנטבעת את התגובה לבקשת לאיישור תובענה כיצוגית. בתגובה טענה הנטבעת, בין השאר, כי אין בסיס עובדתי ומשפטי לבקשת האישור וש לדחותה. בכלל זה טענה הנטבעת, כי גביית תשלום עבור אספקת כרטיס חכם עולה בקנה אחד עם הוראות הרישון ותכליתן. עוד הובהר, כי פלאפון כל אינה גובה דמי חיבור, כי פרשנות הוראות הרישון על ידי הנטבעת שגוייה ומובילה לתוצאות בלתי הגיונית מבחינה מעשית ומסחרית, ובכלל זה פלאפון אינה אמורה לחלק כרטיסים חכמים בחינם, בכל כמות, לכל דריש ולא הגבלה;

והוail: וביום 10.2.2016 אישר בית המשפט הנכבד את הבקשת כתביעה כיצוגית נגד פלאפון (להלן: "ההחלטה המאשרת");

בהחלטה המאשרת, קבע בית המשפט הנכבד, כי פרשנות סעיפי הרישון כפי שהוא במהלך התקופה הרלוונטית (עו"ר לתיקון 2017, כמפורט להלן), מלמדת שניתן הינה לגבות בתקופה הרלוונטית דמי חיבור רק פעם אחת עבור חיבור המוני לרשת הרט"ן או פעם נוספת עבור חיבורו לאחר הפסקה מוחלטת, כך שלא ניתן היה לגבות בתקופה הרלוונטית בגין הנפקה נספת של כרטיס חכם שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוק הלקוח; בהתאם, נקבע כי הקבועה שבסמה תנוהל התובענה היא "כל מניין פלאפון שהוא מחוברים לרשת הרט"ן של פלאפון, נכון מכשיר טלפון שלא מהמשיבה, וחובבו (בעת שהוא מוניים ועובד אותו המוני) בתשלומים עבור הנפקה נספת של כרטיס sim, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, החל מיום 6.3.2007".

לפייך קבע בית המשפט כי עילות התביעה הן: הפרת חוזה חוקה ועשית עשר ולא במשפט;

יצוין, כי בסעיף 27 להחלטה המאשרת הביע בית המשפט תהייה אודות ההגיוון המשחררי בהוראה זו, אשר מחייבת את הנקבעת בהנפקת כרטיס חכם על חשבונה, בכל פעם שהליך מחליף מכשיר סלולר למכשיר שהכרטיס החכם שלו שונה, למשל.

והואיל:

ובחודש ינואר 2017 תוקן רישון של המשיבות, כך שאין חולק כי החלט מכך נקבעת תיקון זה לתוקפו (11.3.17) מותרת גביית תשלום בגין כרטיס חכם נוסף בנסיבות נשוא ההלכים, בתנאים הקבועים בתיקון זה (להלן: "תיקון 2017").

והואיל:

ובימים 9.2.2017 ו- 5.2.2017 הגיעו המבוקשות 2, 3 ו-4, בהתאם, לבית המשפט המחויזי מרכז תובענות נגד הוט מובייל, פרטנר וסליקום, בהתאמה, וכן בקשה לאשרן כתובענות ייצוגיות (להלן: "בקשת האישור"). ביסוד בקשה לאישור ניצבת טענה דומה לטענה שנטענה בעניין עדן את ארוז;

והואיל:

ובימים 8.12.2017 ו-30.11.2017, הגיעו הוט מובייל, פרטナー וסליקום את התשובות מטעמן לבקשת אישור תובענה כייצוגית. בתשובות אלו הונצחו את הטענות שהועלו מכל וכל. לגישתן, הוראות הרישוי במהלך התקופה הרלוונטית אמנים נועד למנוע חיוב כפול בעבר חיבור המוני לרשות הרטן (קרי: גם דמי חיבור וגם תשלום בעד כרטיסים סים באותו מועד); אולם הוראות אלה כללו לא נועד לאסור על המשיבות לגבות תשלום בעבר רכישת כרטיס חכם חדש במקרים שאינם ממועד חיבורו של המוני, כגון אבדן/גניבת או שדרוג של הכרטיס החכם המקורי בידי הלוקח וכיוב'; המשיבות העלו טענות נספות הן במישור העילה האישית והן במישור העילה הקבוצתית (כל אחת לפי עניינה), ובין היתר, כי פרשנות המבוקשות לרישיונות אינה הגיונית, מביאה לידי אבסורד ונוגדת את חוקי היסוד.

הקבוצה בבקשת אישור אלו הוגדרה כך: "כל מנוי המשיבה שבו מחוברים לרשות הרטן של המשיבה, וועבר ליום 11.3.2017 חייבו בתשלום עבור הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ואו ניתוק".

והואיל:

וביום 4.2.2018 הגיעו הוט מובייל, פרטナー וסליקום בקשה לעיכוב ההליך בעניין עדן את ארוז, וזאת עד לאחר הכרעה בבקשת אישור שהוגש בעניין;

והואיל:

וביום 22.2.2018 התקיים דיון מקדמי בעניין עדן את ארוז ובו השתתפו גם שאר המשיבות. במסגרת הדיון החליט בית המשפט הנכבד כי המשיבות יצטרפו לדיון בעניין עדן את ארוז לעניין השאלה העקרונית בלבד, כפי שתוגדר על ידי בית המשפט, והכרעה בשאלת העקרונית תחייב את כל המשיבות;

והואיל:

וביום 15.3.2018 ולאחר שמייעת עמדות הצדדים, הגדר בית המשפט הנכבד את השאלה העקרונית אשר עומדת במרכז האיחוד של ההליכים נשוא ענייננו, כך:

"אם גביית תשלום עבור הנפקה נוספת של כרטיסים סים (כלומר ממוני שכבר נקבע ממנו תשלום עבור כרטיסים סים) בנסיבות שאין הפסקה מוחלטת או הפסקת שירות או ניתוק שירות, ואין תקלת או פגם בסים שנופק בעבר - עלתה בקנה אחד עם

הוראות הדין והרישון של כל אחת מהמשיבות, עד תיקון 2017 ברישיות המשיבות? "

שאלה זו הועבירה למשרד התקשורת לצורך קבלת עמדתו;

וביום 10.5.2018 הוגשה עמדת משרד התקשורת בעניין השאלה העקרונית אשר טענה כי גביית תשלום עבור הנפקה של כרטיס חכם נוספת בסניות האמורות אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הרישון של המשיבות בתקופה הרלוונטית, עבור תיקון 2017;

ולעומדת המשיבות, בעמדת משרד התקשורת נפלו טיעיות עובדות ומשפטיות מוחותיות, מה גם שמשרד התקשורת הביע בה עמדה לפיה יש לתת מענה לכך שבעל הרישון רשאי (לשונו הווה) לגבות תשלום עבור החלפת כרטיס חכם כאשר קיים צורך בכך.

ובין בין, הושג הסכם פשרה בתיק מקביל אשר נוהל על ידי ב"כ המבקשים נגד חברות תקשורת סלולארית אחרת, ת"צ 27264-07-16 לזרוביץ נ' גולן טלוקום בע"מ (להלן: "ענין גולן טלוקום"). גם ענין גולן טלוקוםណון בפניו מותב זה, והסכם פשרה אשר הושג שם אושר על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין מיום 18.11.9;

ובהמלצת בית המשפט, הצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן, בעקבותיו הגיעו להסכמה בדבר סיום הליכי התובענות הייצוגיות שבគורת על דרך פשרה, בין היתר על יסוד דגם הפשרה אשר הושג בענין גולן טלוקום;

והצדדים העדיפו לבש ביניהם הסכם זה, חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים והסבירו הוצאות נכזdot, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי וניהול תביעות נוספת מטעם התובעים המייצגים;

ואין וודאות שההתובענה תתקבל וכי הבקשתו לאישור תאושרנה כתובענה ייצוגית;

ולצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים כי בבקשתו לאישור קיימות שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה בנسبות העניין וכי הסדר הפשרה ראוי, הwon וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה, והוא זה נכון שההסכם יאושר על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006;

לפייך הוצאה, הותנה והוסכם בין הצדדים כלהלן:

.1. מבוא, נספחים ופרשנות

.1.1 המבוא להסכם זה ונספחו מוהוים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (לעיל ולהלן: "ההסכם" או "הסכם הפרשה").

.1.2 כוורות הסעיפים משמשות לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה, למעט אם הקשר הדברים או תוכנם מחייב פרשנות אחרת.

.1.3 לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם זה תהא המשמעות כדלקמן:

"המועד הקובל" - המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפרשה, בהתאם לקבעי סעיפים 18 ו-19 לחוק **תובענות יציגיות**, התנש"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות יציגיות**") יחפות לחייב.

"אישור ההסכם" - אישור ההסכם על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפרשה, בהתאם לקבעי סעיפים 18 ו- 19 לחוק **תובענות יציגיות**, ובהתאם לקבעי התקנות **תובענות יציגיות**, התש"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות יציגיות**").

"תובע מיוצג" או "התובעים המיוצגים" - כל מנויי הנتابעת והמשיבות שהיו מחוברים לרשות הרט"ן של הנتابעת והמשיבות החל מ-7 שנים קודם להגשת בקשה האישור בעניינה של כל משיבה (וביחס למינוי אותה משיבה) וחוביו, עד ליום 11.3.2017 בתשלום בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו.

למען הسر ספק מוסכם על הצדדים, כי בהתאם להוראות רישונות המשיבות, כל גביה עבר כרטיסים, לאחר הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, היתה מותרת, והמנויים הרלוונטיים לה אינם זכאים לפיצוי בגין גביה זו.

.1.4 נספחיו של ההסכם הם כדלקמן:

נספח א' - נוסח הבקשה לאישור ההסכם פשרה שתוגש בבית המשפט הנכבד;

נספח ב' - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק **תובענות יציגיות**;

נספח ג' - נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4)

חוק תובענות ייצוגיות;

- | | |
|---|--|
| <p>(ב) תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוון תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות;</p> <p>(1) תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות;</p> <p>פирוט ביחס לכל אחת מהמשיבות באשר לכך התשלומים שבתבה מהתובעים המוצגים הנמנים על מנוייה בקשר עם הנפקה נספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, בגין זיכויים של תשלומים בלבד שהזיכוי ניתן בעקבות גבייה עבור הנפקה נספת של כרטיס חכם, בחשbonיות בחודש הרכישה או בחודש העוקב לה, או כאשר מדובר בזכוי שמקורו באופן חד-ערכי (מערכת וישיר) לחיבור האמור (להלן: "סך התשלומים"), שיעור שוו הכספי, והתעריף הקודם כמווגדר להלן.</p> | <p>נספח ד' -</p> <p>נספח ה' -</p> <p>נספח ו' (סודי) -</p> |
|---|--|

2. **כללי**

אף כי לטעת המשיבות, לא תהיה בהתנגדות המ�חשת להן בבקשת אישור ובתביעות כדי להפר את התחייבותיהם כלפי לקוחותיהם או כדי להוות הפרה של הוראות רישויונתייהן או כדי להקים נגדם עילית תביעה כלשהי ובפרט עילית תביעה ייצוגית, ומבליל להזותם באיזו מהטענות שהועל בכתב הטענות מטעם המבקשים ומבליל לגרוע מהטענות הפרטונליות העומדות לטובה כל משיבה בנפרד, ניאוטו המשיבות למען הסדר הטוב, ומתוך רצון טוב, ליטול על עצמו, וזאת לעומת פניות מסוימת הדין, התחייבות כמפורט בהסכם, והכל בכפוף לכך שהסכם הפשר יאשר על-ידי בית המשפט, כמפורט להלן.

בנוסף, ועל רקע ההחלטה בעניין גולן טלקום, להחלטתן זו של המשיבות תרמה גם פסיקה של בית המשפט, לפיה "ראוי לעוזד הגעה להסדרי פשרה בעניינים דומים או זהים על בסיס 'דגם פשרה'" שאישר בית משפט כלשהו, לאחר שזה נבחן על ידי בית המשפט ולאחר שסקל את העורות הייעם" ש[ר': ת"צ (מחוזי מר') 6648-09-12 **שניר נ' ספר את אלי לוי בע' מ** (פורסם בנבו, 22.3.2016)].

3. **אישור ההסכם**

בתוך 10 ימי עסקים מיום חתימת ההסכם יגישו הצדדים בית המשפט בקשה בנוסח המצורף **נספח א'**, אליה יצורף ההסכם, על פייה מודיעים הצדדים בית המשפט הנכבד על אודות כריתתו של הסכם הפשר, ומבקשים כדלהלן:

3.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הקשה לאישור הסכם הפשר, לרבות תיאור תמציתני של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **נספח ב'** (להלן: "**ההודעה הראשונה**").

במועדעה יוזמו התובעים המיויצגים להודיע בתוך 45 ימים מיום פרסום המודעה ובדרך שתצווין במועדעה, אם אין בראצום להיכל בקבוצת התובעים המיויצגים (להלן: "ה*המועדעה הפרישה*").

- .3.2. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח הודעה הראשונה, בצוירוף העתק מבקשות אישור, ההסכם והקובענות, ליעץ המשפט לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתים המשפט.
- .3.3. כי בכפוף כאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום הודעה הראשונה, בית המשפט יתבקש על-ידי הצדדים, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בהתאם לטעיף 19 לחוק תובענות "ייצוגיות וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "**פסק-דין**"), ובמקביל להורות על פרסום הודעה לציבור בנוסח המצורף **בנספח ג'**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ה*המועדעה השניה***").
- .3.4. פרסום ההודעות על-פי ההסכם יבוצע על-ידי המשיבות ועל חשבונן, בשני עיתונים יומיים נפרדים.
- .3.5. הסכם פשרה זה לא יכול על חבר קבוצה שמסר הודעה פרישה, בהתאם כאמור בסעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות.

4. התchieビיות המשיבות וביצוע הסכם הפשרה

- .4.1. כבר בראשית הדברים ולמען הסר ספק יודגש, כי ה*התchieビיות המפורטות* בהסכם הפשרה בכלל ובפרק זה בפרט,חולות על כל אחת מהמשיבות באופן נפרד ועצמאית, בהתאם כאמור ולמפורט בהסכם זה, ואי עמידה של מי מהמשיבות בחובותיה מכוח הסכם זה לא תקיים אחריות כלפי שאר המשיבות בגין אי עמידה באילו מתנאי הסכם הפשרה.
- .4.2. לאור הקשיי המעשוי באיתור פרטי של התובעים המיויצגים ופיזויים האישី, ההטבה במסגרת הסכם הפשרה תינתן כהטבה לציבור.
- .4.3. שווי ה^{פיזוי} שיעניקו המשיבות בהתאם להסדר הפשרה יהיה בשיעור המפורט **בנספח ו'**, ויחושב מסך התשלומים כהגדרתו לעיל (להלן: "**סך הפיזוי הכללי לקבוצה**"). בשל העבודה כי נספח זה כולל סודות מסחריים ומידע עסקי של המשיבות עליהם חול חיסיון מכוח הדין, הנספח יוגש לעיני בית המשפט הנכבד בלבד במעטפה סגורה, ומוסכם כי הוא לא יسرק למערכת נת-המשפט ולא יימסר לצד שלישי כלשהו (למעט לגורמים המוסמכים - היועץ המשפטי והמומנה על הגנת הצרכן).
- .4.4. **סך הפיזוי הכללי לקבוצה** ביחס לכל אחת מהמשיבות בנפרד, יעמוד על 63% מסך התשלומים כהגדרתו לעיל.
- .4.5. **בסעיף זה:**
 - "**תקופת ההסכם**" (ביחס לכל אחת מהמשיבות) - תקופה ראשיתה החל ממועדן הקובלע ונמשכת עד 18 חודשים לאחר מכן, או עד ל^{מיצוי} סך הפיזוי הכללי לקבוצה של אותה משיבה - ^{לפי המוקדם מביניהם;}
 - "**כרטיס חכם נוספים**" - כל כרטיס חכם שירכוש לquoח עבור איזה מהמנויים שבבעלותו, פרט לכרטיס החכם הראשון עברו המניי הראשון שלו או הכרטיס הראשון עברו איזה מהמנויים האחרים שבבעלותו (ראשון מעולם או ראשון לאחר הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירותו /או ניתוקו של המניי).

"**דמי חיבור**" - דמי חיבור כמשמעותם בסעיף 77 לרישיון הנتابעת ובסעיף 81 לרישיונות המשיבות 4-2;

"**הتعريف הקודס**" (ביחס לכל אחת מהמשיבות, בנפרד) - הتعريف הממוצע אותו גבtha כל משيبة בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיסים חכם ובعد דמי חיבור למנוי (אם וככל שנגבו), יחד, כפי שהופיע במחiron/תכניות/מחiron אביזרים ללקוחות פרטיים, ללא הנחות, ו/או מותגים מזולים, ככל שישנם, עבור השנים 2017-2018, כמפורט בספח ו':

"**הتعريف החדש**" (ביחס לכל אחת מהמשיבות, בנפרד) - הتعريف אותו תגבה אותה משيبة עבור כרטיסים חכם נוסף ובעד דמי חיבור למנוי (אם וככל שנגבו), יחד, בתקופת ההסכם;

.4.5.1. במהלך תקופת ההסכם, עניינו המשיבות בעת רכישת כרטיסים חכם נוסף ו/או תשלום עבור דמי חיבור, הנחה בשיעור של לא פחות מ-50% מהتعريف הקודם (להלן: "הנחה").

.4.5.2. למען הסר ספק מובהר, כי ככל שהנחה ניתנת על רכישת כרטיסים חכם נוסף, היא ניתנת על כל הkartisim החכמים מכל מין וסוג שהוא ו/או על חלקים, לרבות כרטיסים חכם מסוג IoT (המשמש בעיקרו לצורך תקשורת בין מחשבים/מכונאות); וכי ככל אחת מהמשיבות שיקול דעת אם לתת את הנחה על כרטיסים חכם נוסף בלבד או גם על הkartisim החכם הראשון (לרבות כרטיס שניית לאחר הפסקה מוחלתת ו/או הפסקת השירות ו/או ניטוקו); וכי ככל שהנחה ניתנת על דמי חיבור, לכל אחת מהמשיבות שיקול דעת אם לתת את הנחה בגין דמי החיבור בכל התכניות או בחלקן, וכן אם לתת אותה עבור המני השני ואילך או החל מהמנוי הראשון.

.4.5.3. עוד מובהר, מבלתי גרווע מהאמור בסעיפים 4.5.2-4.5.1 לעיל, כי ככל אחת מהמשיבות תהיה רשאית במשך תקופת ההסכם, לשנות את التعريف החדש, לפי שיקול דעתה, אולם הנחה שתינתן תהיה לפחות בשיעור של 50% מהتعريف הקודם, כאשר ההנחה הנזקפת שתילקה בחשבון לצורך חישוב סך הפיצוי הכלול לקבוצה תחושב כהפרש בין التعريف הקודם לבין הסכום ששולם לאחר הנחה, ורק ביחס לסטטומים שהיננס נוכחים מהتعريف הקודם (קרי تعريف חדש בגין הנחה) (להלן: "הנחה הנזקפת"). לדוגמה - אם التعريف הקודם עומד על סך של 20 ש"ח לכרטיסים חכם וסך של 0 ש"ח דמי חיבור, التعريف החדש עומד על סך של 20 ש"ח לכרטיסים חכם ו-5 ש"ח לדמי חיבור (לאמור יהוד : 25 ש"ח) והتعريف החדש בהתחם לאמור הוא 15 ש"ח, אז הנחה הנזקפת תהיה בסך של 5 ש"ח (20 ש"ח פחות 15 ש"ח, ה-5 ש"ח שבין 20 ש"ח לבין 25 ש"ח לא יהיו חלק מהנחה הנזקפת). דוגמה נוספת - אם التعريف הקודם עומד על סך של 20 ש"ח וזהו גם التعريف החדש, והتعريف לאחר הנחה בהתאם לאמור הוא 10 ש"ח, אז הנחה הנזקפת תעמוד על סך של 10 ש"ח.

.4.6. אם בחלוקת תקופת ההסכם, תיווכנה מי מהמשיבות, כי ייוטר פער בין סך כל ההנחות הנזקפות שניתנו על-ידי אותה משيبة (להלן: "הנחה המצטברת") לבין סך הפיצוי הכלול לקבוצה של אותה משيبة, על אותה משيبة יהיה להעביר בתוך 30 ימים, את סכום הפער לידי ניהול וחלוקת כספים שנפקקו כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות

"**yczgoiot** (להלן: "הקרן"), לחשבון האפוטרופוס הכללי בبنكלאומי - 10, סניף 994, שמספרו 6100026/26 /או לפרטי חשבון אחר אשר יימסרו בכתב על-ידי נציג האפוטרופוס.

- .4.7. לצורך מעקב אחר ביצוע וຍישום הסכם הפשרה, יהיו זכאים באי כוח המבקשים לקבל מכל משיבת, בכל רבעון לאחר המועד הקבוע, (עד שסך ההנחה המצתברתיגיע לסק הפיזי הכלול לקבוצה של אותה משיבה), נתונים לפי העניין, לפי חלוקה חדשנית, אודות כמות הכרטיסים החכמים שנמכרו בהנחה, ו/או סה"כ פעולות החיבור בהן ניתנה הנחה, המחיר ללקוח שבתת כל אחת מהמשיבות מלוקחותיה بعد הכרטיס החכם ו/או بعد דמי החיבור, סכום ההנחה המצתבר בגין כמות הכרטיסים החכמים שנמכרו בהנחה ו/או דמי החיבור שנגבו בהנחה. נתונים אלה ימסרו לב"כ המבקשים בלבד (ולא למבקשים עצם) תחת הת有条件的 לשמרות סודיות מלאה על ידי ב"כ המבקשים ותחות הת有条件的 שלא להעביר למבקשים ולכל צד שלישי שהוא (לרובות למשיבות האחרות ולנתבעות), הכל בנוסח מקובל.

- .4.8. כל אחת מהמשיבות מתחייבת כי לא יאוחר מחלוף 14 ימי עסקים (לא כולל ימי ישיב ושבת) מהמועד שבו הגיעו ההנחה המצתברת לסק הפיזי הכלול הרלוונטי לה, היא תגשים הודעה מתאימה לבית המשפט הנכבד, מגובה בתצהיר מတאים, בדבר סיום התחייבותה מכוח הסכם הפשרה.

ויתור על תביעות

בכפוף לאיישורו ולביצועו של הסכם הפשרה, מوطרים המבקשים והותובעים המיוצגים כלפי המשיבות ו/או כל שלוחיהם ו/או עובדייהם ו/או מי מטעמו, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ו/או זכות ו/או עילה הכלולה בכתביו הטענות מטעם מי מחדדים, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, לרבות הטענות הנוגעות לגבייה תשלום בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו.

מעשה בית דין

אישור הסכם פשרה זה יהיה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים בקשר עם כל הטענות העיליות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם הצדדים, לרבות הטענות הנוגעות לגבייה תשלום בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, וזאת בין היתר, בעילות ובסעדים הבאים:

- .6.1. הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 לפקודות הנזיקין [נוסח חדש], התשכ"ח-1968 (להלן: "**פקודת הנזיקין**"), בשל הפרת הוראות חוק התקשרות ורישוון של המשיבות לנטען בבקשת האישור;

- .6.2. הפרת הוראות חוק עשיית עשר ולא במשפט, התשל"ט-1979 לנטען בבקשת האישור.

תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם

- .7.1. המלצה הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו הינה כדלקמן:
כל משיבה תשלום למבקש/ת הרלוונטי/ת לה ולబאי כוחו גמול ושכר טרחה בשיעור של 18 אחוזים מסכום הפיזי הרלוונטי לה כאמור בנספח ו', בתוספת מס ערך נוסף כדין, לפי החלוקה הבאה: 20% גמול, ו- 80% שכר טרחה.

- הגמול לבקשתים ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולם באופן הבא:
- .7.2.1. הגמול ישולם לתובעת ולმבקשות לא יאוחר מ- 30 ימים מהמועד הקובלע.
 - .7.2.2. חמישים אחוזים (50%) מסך שכר הטרחה ישולם לבאי כוח המבקשים לא יאוחר מ- 30 ימים מהמועד הקובלע.
 - .7.2.3. חמישים אחוזים (50%) מסך שכר הטרחה ישולם בעניינה של כל משיבה, בתוך 30 ימים, לאחר שאוותה משיבה הגישה לבית המשפט הנכבד הודעה על כך שסכום ההנחה המצביע שהעניקה כמפורט בסעיף 4 לעיל הגיע לכך הפיזי הכלול בעניינה.
 - .7.3. מוסכם כי המשיבות לא ישאו בשום סכום נוספים בגין שכר טרחה או גמול לבקשתים או לבאי כוחם.
 - .7.4. במיגורת המלצת לעניין גמול לבקשתים ושכר הטרחה לבאי כוחם נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
 - .7.4.1. התועלת שהביאו בקשות האישור לתובעים המוצגים ו/או לציבור, שאינה בבחינת "פרשת קופנים";
 - .7.4.2. המלצת גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובעות הייצוגיות; המלצת דלעיל עומדת באמות מידיה שנקבעו בפסק דין של כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדיםוס) א' גרוןיס בע"א 10/2046 **עוזון המנוח משה שם נ' דין ריברט**;
 - .7.4.3. העובדה שלכל הפחות לעניין עדן את ארץ, מדובר בשאלת משפטית שטרם הוכרעה על-ידי בתי המשפט (מלבד החלטה המאשרת);
 - .7.4.4. ההנהלות הרואה של המבקשות ובאי כוחם;
 - .7.4.5. העובדה כי הסכומים המשולמים על-ידי המשפט לבקשתים ולbai כוחם מתווספים לכך סכום הפיזי הניתן לתובעים המוצגים ו/או לקאן ולא משולמים על חשבונם;
 - .7.4.6. נכוונות המבקשים ובאי כוחם להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה **יעילה ומהירה**;
 - .7.4.7. היקף ההשקה, הטרחה שטרחו והחוצאות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם בעבר התובעים המוצגים, בהגשת התביעה והבקשות לאישור, לרבות ניהול המשא ומתן ובגיבוש הסכם הפרשה (לענין היקף ההשקה שלbai כוח התובעים המציגים - בהליך זה - המלומד קלמנט הביע דעתה לפיה יש להתחשב גם בעובדה שהליך יציגיים לא תמיד מזוכים את עורך הדין בשכר טרחה על מנת לעודד עורך דין בעלי ניסיון להגיש תביעות יציגיות);
 - .7.4.8. לעניין החלק המהווה גמול: העובדה שלפי הפסיקה בעניין ע"א 1834/07 **חיים קרן נ' פקיד שומה גוש דין** (פורסם בנבו, 12.08.2012) הגמול חייב במס:
 - .7.5. תשלום הגמול לבקשתים ושכר הטרחה לבאי כוחם יעשה בכפוף למצאת אישורים מأت באי כוח המבקשים על ניהול ספרים ועל ניכוי מס במקור, וחשבונית מס כדין.

מינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

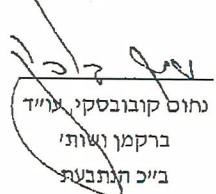
- .8. המשיבות סבירות, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את הסכם הפשרה ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:
- .9. פרטים בדבר הגביה הנטעת וכן גובה כך הפיזי הכלול קיימים בידי המשיבות ויימשו לבית המשפט הנכבד בנספח ו' לעיל.
- .9.1. לאור הקשי המעשבי באיתור פרטני של התובעים המיוצגים ופיזויים האישី, ההטבה במסגרת הסכם הפשרה תינתן, בין היתר, כהטבה לציבור, כך שמנגנון הפיזוי הינו פשוט ולא נדרש לבחון את סכום הפיזוי המדויק שייקבל כל תובע מיוזג שאינו כאמור.
- .9.2. ההסכם אינו מtabס על עניינים חשובים מושבניים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת. השאלה העיקרית היא שאלת פרשנות משפטית,DOI בהערכת הסיכון והסיכויים על ידי בית המשפט בהקשר אליה. ההטבה המוצעת משקפת הערכת סיכון כזו. בסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיוותו הוגן ומأוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכון והסיכויים של הנסיבות והבקשות לאישור.
- .9.3. קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקומות בו לא נדרש, עשוי לסרבל ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשת לאישור הסדרי פשרה ראויים.
- .9.4. כך כל התשלומים מכוח הסכם הפשרה יגבו באישורים כדין, ולכך מיתרים את הצורך במינויו של בודק.
- .9.5. לאור ההיקף הכספי של ההשבה הנדרשת ביחס לעליות הכרוכות במינוי בודק (ראו לעניין זה את שנקבע בסעיף 9 לפסק דין של כבוד השופט ענת ברון בתץ (ת"א) 3251-09-12 דוד בוחנאים נ' גולן טלקום בע"מ (פורסם בנובו, 26.11.2014).
- .9.6. המשיבות יוסיפו ויצוינו, כי בעניין גולן טלקום אשר אזכור לעיל, אישר מותב זה את הסדר הפשרה (שהיווה כאמור בסיס למגוונים לשירה בהליך שלפניו), **ambil Shmina Bodek Lezorach Ced** (ר' סעיף 14 לפסק דין, בו נקבע כך: "בנסיבות העניין אין מקום למנות בודק להערכת ההסדר. השאלה העיקרית שעומדת על הפרק היא שאלת של פרשנות משפטית,DOI בהערכת הסיכון והסיכויים על ידי בית המשפט. ההטבה המוצעת משקפת הערכת סיכון כזו. במקרה, שוויו ההטבה מתבסס על נתוני המשיבה שנתמכו בטענה מר ערן שפיר. הנתונים חסויים משומם שיש בהם סודות מסחריים, אך הם הוצגו לעיון בית המשפט ולא ראיתי צורך בבדיקה נוספת לעניין זה").
- .10. המבוקשות ובאי כוחן מצהירים כי אין ביכולתם לבדוק את אמינותו הנתונים שמסרה כל אחת מהמשיבות בהתאם לנספח ו'.
- .11. למען הסר ספק, ככל שיחליט בית המשפט על מינוי בודק, כל אחת מהמשיבות תישא בעלות שכרו.

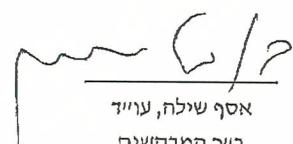
שונות .13

- .13.1. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה ובכלל. לעניין זה ר' עניין גולן טלקום, בפסקאות 12, 13 ו- 18. لكن מתבקש בית המשפט הנכבד לאשרו.
- .13.2. במקרה בו יימסרו הודעות פרישה על ידי למעלה מ- 75 חברים מבין התובעים המינויים הנמנים על אחת מהшибות, אותה המשיבה זכאייה לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתה הבלעדי ולא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבליל שהדבר יטיל עליה חבות כספית או אחרת.
- .13.3. אם בוטל ההסכם או אם בית המשפט לא יאשר את הסכם הפשרה, ונמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשות לאישור, הסכם הפשרה ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהיה להגשו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בתנונים ו/או במצבים ו/או בטיעות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיתו של מי מן הצדדים ו/או באירוע במהלך המשא ומתן לקריאת הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.
- .13.4. לאחר אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל התובעים המינויים שלא נתנו הודעה פרישה דין כאמור לעיל.
- .13.5. אין בהסכם הפשרה כל הצדאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד الآخر להסכם הפשרה, לרבות הטענות הנזכרות בבקשת אישור ובתביעה.
- .13.6. הסכם הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- .13.7. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסכם הפשרה בעלפה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסכם הפשרה.
- .13.8. במקרה של סתייה בין הוראות הסכם הפשרה לבין הוראות איזה מנשפחיו, יגברו הוראות הסכם הפשרה.
- .13.9. הצדדים מתחייבים לפעול בהתאם לביקומו של הסכם הפשרה.
- .13.10. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה ללא חיוב הצדדים בתשלומים הוצאותיים ו/או תשלום אחר ו/או נסף כלשהו, פרט כאמור בהסכם הפשרה.
- .13.11. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעה ובכל הקשור בביבוצעו וקיומו של הסכם הפשרה, הן כמפורט במובה להסכם הפשרה. כל הודעה שתשלוח לדואר ראשון לפי הכתובת האמורה, תהחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה לשלוחה בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפסק ביום עסקים, תהחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבב שעבודת שליחתה אושרה טלפונית על-ידי נמענה או על-ידי מי מטעמו. אם נסירה ביד - בעת מסירתה.


 דורון רasanov, עוזי
 יגאל ארנון ושות'
 ב"כ סלקום

ולראיה באו הצדדים על תחתנות:


 נחום קוגנובסקי, עוזי
 ברקמן ושות'
 ב"כ הולוגרפיה


 אסף שליח, עוזי
 ב"כ המבקשים


 אריאלה אללב, עוזי
 פישר בכיר חן וול אוריון ושות'
 ב"כ הוט מובייל


 עמר רייטר זיין שוכטובייך ושות'
 ב"כ פרטנר

תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	סימון
16	נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה	א
18	נוסח המודעה הראשונה לציבור	ב
21	נוסח המודעה השנייה לציבור	ג
24	תצהירים מטעם באי כוח הצדדים	ד
31	תצהירים מטעם בעלי הדין	ה
39	נספח ו	ו

נספח א

**נוסח הבקשה לאישור הסכם
פשרה**

עמ' 16

נספח א'

**נספח א' - נוסח הבקשה
לאישור הסכם פשרה (לא
צורף פעם נוספת)**

נספח ב

נוסח המודעה הראשונה

לציבור

עמ' 18

הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בת"ץ 13624-03-14, ת"ץ 20609-02-17, ת"ץ 23563-02-17, ת"ץ 7313-02-17

בולם בבית המשפט המחויז מרכז-לוד

בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגית, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), מובה בזהה לדיון הציבור כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחויז מרכז-לוד (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסכם הפשרה") במסגרת ת"ץ 13624-03-14 עדן את ארצו בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "ענינו עדן את ארצו"); ת"ץ 17-02-20609 הילה ברמצ' נ' הוט מובייל בע"מ; ת"ץ 17-02-23563 אודליה לוי נ' פרטנר תקשורת בע"מ ות"ץ 17-02-20609 זרורה שלביץ נ' סלקום ישראל בע"מ (להלן ייחד: "בקשות האישור הנוספות").

בעניין עדן את ארצו (בו אישורה התביעה כייצוגית) ובבקשות האישור הנוספות נטען, כי החברות הפרו, כביכול, את הוראות הרישיון בשל כך שגבו ממוניים קיימים תשלום בגין הנפקה נוספת של כרטיס חכם (SIM; להלן: "כרטיס חכם" או "כרטיס סים"), שלא בנסיבות של הפקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו. נטען, כי תשלום זה הינו כפל תשלום דמי חיבור לרשות.

הנתבעת בעניין עדן את ארצו - פלאפון תקשורת בע"מ, והמשיבות בבקשת האישור הנוספות - הוט מובייל בע"מ פרטנר תקשורת בע"מ וסלקום ישראל בע"מ (כל אלה יחד, להלן: "המשיבות") טוענו, בין השאר, כי הטענות הקשורות בסיסיים עובדתי ו邏輯י; כי גביית תשלום עבור אספקת כרטיס חכם עולה בקנה אחד עם הוראות הרישיון ותכליתו; כי חלקן אין גבות דמי חיבור; וכי פרשנות הוראות הרישיון על ידי המבקשים שגוייה ומובילה לתוצאה בלתי היגיונית מבחינה מעשית ומסחרית, ונוגדות את חוקי היסוד; וכי הוראות הרישיון לא נועדו לאסור על המשיבות לבנות תשלום בעבר רכישת כרטיס חכם חדש במקרים שאינם במועד חיבורו של המני, כגון אבדות/גנבה או שדרוג של הכרטיס החכם בידי הלוקה; וכי קיימים קשיים במניע העילה האישית והקבוצתית, ועוד.

בשנת 2017 תוכנן רישיון של המשיבות ואין חולק כי החל מכניסה תיקון זה לתוכפו (11.3.17) מותרת גיבית תשלום בגין כרטיס חכם נוסף בנسبות נשוא ההליכים, בתנאים הקבועים בתיקון זה.

בסיוף של מויים אשר התנהל בהמלצת בית המשפט, הגיעו הצדדים להסכמות בדבר פשרה כדלקמן.

עיקרי הסדר פשרה

1. הסדר פשרה יכול על התובעים המוצגים כהגדרתם להלן: כל מינוי המשיבות שהיו מחוברים לרשות הרט¹ של המשיבות החל מ-7 שנים קודם לבקשת האישור בעניינה של כל משיבה (וביחס למינויו אותה משיבה) וחביבו, עד ליום 11.3.2017 בתשלום בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו. למען הסר ספק מוסכם על הצדדים, כי בהתאם להוראות רישיונות המשיבות, כל גביה עבור כרטיס סים, לאחר הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, הייתה מותרת, ומণויים הרלוונטיים לה אינם זכאים לפיצוי בגין גביה זו.

2. **בתוקופת ההסכם, המשיבות יעניקו, בעת רכישה של כרטיס חכם נוסף ו/או תשלום עבור דמי חיבור, הנחה בשיעור של לא פחות מ-50% מהתעריף הנוכחי** (כהגדורת המונחים הרלוונטיים בהסכם).

"**سد הפיצוי הכללי**" ביחס לכל משיבה בנפרד עומד על 63% מסך התשלומים שבתיה לכל משיבה מחברי הקבוצה שהם מינויה בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, בגין זיכויים של תשלוםם בקשר עם הגביה האמורה.

3. הצדדים המליצו לבית המשפט כי הגמול לבקשתו ושבה"ט לב"כ המבקשים יהיו בשיעורים הבאים מסך הפיזי הכלול ביחס לכל משיבה: 3.6% גמול ו- 14.4% שכ"ט בתוספת מס ערך נוסף כדין.

4. אישור הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המזוצגים בקשר עם כל הטענות העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם הצדדים, לרבות הטענות הנוגעות לגביות תשלום בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירות ו/או ניתוקו, כמפורט בהסדר הפשרה.

5. **הגשת התנגדויות ופרישה מן הסדר** - אדם או גופו הרשמי לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות יציגות להגיש התנגדות לבקשתו לאישור הסדר הפשרה, ואדם המבקש להגיש בקשה לצאת מן הקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק, יהיה רשאי להגיש את התנגדותם או את בקשתם בתוך 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו באמצעות מזכירות בית המשפט המחויזי מרכז-lod (שדרות הציונות 3, lod), לתיק המתאים על פי הפירוט בכותרת הודעה זו.

6. הסדר הפשרה עומד לעזון קבוצת התובעים במזכירות בית המשפט המחויזי מרכז-lod, בין השעות 30:8-12:30.

7. הנוסח המלא של הסדר הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות בהסדר הפשרה.

8. נוסח הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרשמת על פי החלטתו.

אורית מלכא, עו"ד	ירון רייטר, עו"ד	דרור ורנסו, עו"ד	נחום קובובסקי, עו"ד	ASF שללה, עו"ד
פישר בכר חן וול	עמר רייטר ז'אן	יגאל ארנון ושות'	ברקמן ושות'	על דין, עו"ד
אוריאון ושות'	שוכטוביץ ושות'	ב"כ סלקום	ב"כ פלאפון	ב"כ המבקשים
ב"כ חוט מובייל	ב"כ פרטנר			

נספח ג

נוסח המודעה השנייה לציבור

עמי 21

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה

בת"ץ 14-03-2014, ת"ץ 23563-02-17, ת"ץ 13624-03-14, ת"ץ 20609-02-17, ת"ץ 23563-02-17
כולם בבית המשפט המחויז מרכז-lod

mobia בזה לדיית הציבור כי ביום _____ אישר בית המשפט המחויז מרכז-lod (להלן: "בית המשפט") את הסדר הפשרה שהוגש בת"ץ 13624-03-14 עדן את ארצו בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "ענין עדן את ארצו"), ובת"ץ 17-02-20609 הילה ברמן נ' הוט מובייל בע"מ, ת"ץ 17-02-23563-02-17 אודליה לוי נ' פרטנר תקשורת בע"מ ות"ץ 17-02-7313 דורה שולביץ נ' סלקום ישראל בע"מ (להלן יחד: "בקשות האישור הנוספות").

בעניין עדן את ארצו (בו אושרה התביעה כייצוגית) ובבקשות האישור הנוספות נטען, כי החברות הפרו, כביכול, את הוראות הרישוון בשל כך שבגו ממוניים קיימים תשלים בגין הנפקה נוספת של כרטיס חכם (SIM; להלן: "כרטיס חכם" או "כרטיס סים"), שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירותים ו/או ניתוקו. נטען, כי תשלים זה הינו כפל תשלים דמי חיבור לרשות.

הנתבעת בעניין עדן את ארצו - פלאפון תקשורת בע"מ, והמשיבות בבקשת האישור הנוספות - הוט מובייל בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ וסלקום ישראל בע"מ (כל אלה יחד, להלן: "המשיבות") טוענו, בין השאר, כי הטענות הקשורות בסיס עובדתי ומשפטית; כי גביית תשלים עבור אספה כרטיס חכם עולה בקנה אחד עם הוראות הרישוון ותכליתן; כי חלקו אין גבות דמי חיבור; כי פרשנות הוראות הרישוון על ידי המבקשים שגوية ומובלילה לתוצאה בלתי הגיונית מבחינה מעשית ומשמעותית, ונוגדות את חוקי היסוד; כי הוראות הרישוון לא נועדו לאסור על המשיבות לגבות תשלים עבור רכישת כרטיס חכם חדש במקרים שאינם במועד חיבורו של המני, כגון אבדון/גניבת או שדרוג של הכרטיס החכם הקיים בידי הלוקח; וכי קיימים קשיים במישור העילה האישית והקבוצתית, ועוד.

בשנת 2017 תוכנן רישיון של המשיבות ואין חולק כי החל מכניסת תיקון זה לתוכפו (11.3.17) מותרת גביית תשלים בגין כרטיס חכם נוסף בסיבות נשוא ההליכים, בתנאים הקבועים בתיקון זה.

הסדר הפשרה יכול על התובעים המופיעים כהגדרתם להלן: כל מינוי המשיבות שהיו מחוברים לרשות הרט"ן של המשיבות החל מ-7 שנים קודם להגשת בקשה האישור בעניינה של כל משיבה (וביחס למינויו אותה משיבה) וחובבו, עד ליום 11.3.2017 בתשלום בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירותים ו/או ניתוקו. למען הסר ספק מוסכם על הצדדים, כי בהתאם להוראות רישיונות המשיבות, כל גביה עבור כרטיס סים, לאחר הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירותים ו/או ניתוקו, הייתה מותרת, ומינויים הרלוונטיים לה אינם זכאים לפיצוי בגין גביה זו.

בתקופת ההסכם, המשיבות יעניקו, בעת רכישה של כרטיס חכם נוסף ו/או תשלים עבור דמי חיבור, הנחה בשיעור של לא פחות מ-50% מהשיעור המקורי הקודם (כהגדרת המונחים הרלוונטיים בהסכם). "سد הפיזי הכספי" ביחס לכל משיבה בנפרד עומד על 63% מסך התשלומים שגבתה כל משיבה מחברי הקבוצה שהם מינויה בקשר עם הנפקה נוספת של כרטיס חכם, שלא בנסיבות של הפסקה מוחלטת ו/או הפסקת שירותים ו/או ניתוקו, בנייכוי זיכויים של תשלים בקשר עם הגבייה האמורה.

הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב, ובכל מקרה של סתרה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יגברו הוראות הסדר הפשרה. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והוא מתפרסמת על פי החלטתו.

אורית מלכא, עו"ד	ירון רייטר, עו"ד	דרור ורסנו, עו"ד	נחום קובובסקי, עו"ד	אסף שילה, עו"ד
פישר בכור חן וול אוריוון ושות'	עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'	יגאל ארנון ושות' ב"כ סלקום	ברקמן ושות' ב"כ הנתבעת	יעל דיין, עו"ד ב"כ המבקשים
ב"כ הוט מובייל	ב"כ פרטנר			

נספח ד

תצהירים מטעם באי כוח

הצדדים

עמ' 24

תצהיר

אני הח"מ, אסף שילה, עו"ד נושא תעודה זהה שמספרה 5055652, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא עשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

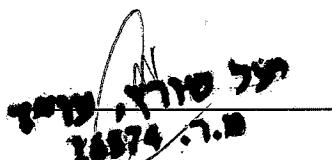
1. הני עונה תצהיר זה כנדרש ע"פ סעיף 18 (ב) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"א – 2006 וסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 במסגרת ת"ץ 20609-02-17 הילה ברמן נגד הוטמוביל בע"מ, ת"ץ 23563-02-17 אודליה לוי נגד פרטנר תקשורת בע"מ, ת"ץ 7313-02017 דרורה שלבי נגד סלקים ישראל בע"מ, ות"ץ 13624-03-14 עדן את ארץ בע"מ נגד פלאפון תקשורת בע"מ, הנדונות בבית המשפט המחויז מרכז.
2. הני משמש ב"כ של המבוקשות הייצוגיות שבת"ץ 20609-02-17 הילה ברמן נגד הוטמוביל בע"מ, ת"ץ 23563-02-17 אודליה לוי נגד פרטנר תקשורת בע"מ, ת"ץ 7313-02017 דרורה שלבי נגד סלקים ישראל בע"מ, והתוועת הייצוגית שבת"ץ 13624-03-14 עדן את ארץ בע"מ נגד פלאפון תקשורת בע"מ.
3. במסגרת מו"מ לו הייתי שותף גובל בין הצדדים הסדר הפרשה, המובה לאישור בית המשפט הנכבד. כל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפרשה.
4. הני מצהיר כי לא קיבלתי ולא קיבל מהוטמוביל בע"מ ו/או פרטנר תקשורת בע"מ ו/או סלקים ישראל בע"מ ו/או פלאפון תקשורת בע"מ במישרין או בעקיפין, תמורה כלשהי ו/או טובת הנאה למעט שכר טרחה ששיערו ייקבע ע"י בית המשפט.
5. זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהيريאמת.



אסף שילה

אישור

אני הח"מ עו"ד מארית, כי ביום 19.12.27 הופיע בפני ע"ד אסף שילה המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי אותו כי עלי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק במידה שלא יעשה כן, אישר את תוכן תצהירו וחתם עליו לפני.

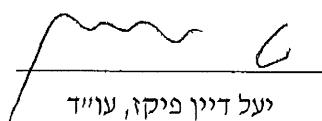


מארית, כי
19.12.27

תצהיר

אני החר"מ, יעל דין פיקז, עו"ד נושא תעודת זהות שמספרה 27799154, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. חנני עושה תצהיר זה כנדרש ע"פ סעיף 18 (ב) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"א – 2006 וסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 במסגרת ת"צ 17-20609 הילה ברמצ' נגד הוטמוביל בע"מ, ת"צ 17-02-23563 אודליה לוי נגד פרטנר תקשורת בע"מ, ת"צ 7313-02017 דרורה שלביבץ נגד סלקום ישראל בע"מ, ות"צ 13624-03-14 עדן את ארץ בע"מ נגד פלאפון תקשורת בע"מ, הנדונות בבית המשפט המחויז מרכז.
2. חנני משתמש ב"כ של המבוקשות הייצוגיות שבת"צ 17-02-20609 הילה ברמצ' נגד הוטמוביל בע"מ, ת"צ 17-02-23563 אודליה לוי נגד פרטנר תקשורת בע"מ, ת"צ 7313-02017 דרורה שלביבץ נגד סלקום ישראל בע"מ, והתוועת הייצוגית שבת"צ 14-03-13624 עדן את ארץ בע"מ נגד פלאפון תקשורת בע"מ.
3. במסגרת מודיעם לו הייתה שותפה גובש בין הצדדים הסדר הפשרה, המובה לאישור בית המשפט הנכבד. כלל החסכנות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה.
4. חנני מצהירה כי לא קיבל מהוטמוביל בע"מ ו/או פרטנר תקשורת בע"מ ו/או סלקום ישראל בע"מ ו/או פלאפון תקשורת בע"מ במישרין או בעקיפין, תמורה כלשהי ו/או טובת הנהה למעט שכר טרחה ששיערו יקבע ע"י בית המשפט.
5. זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהيري אמת.

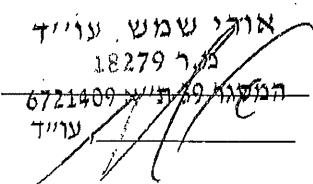


יעל דין פיקז, עו"ד

אישור

אני החר"מ עו"ד טל קדר מאשר/ת, כי ביום 29.12.19 הופיע בפני עוזי על דין פיקז המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה אותו כי עלי לומר את האמת וכי תהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק במידה שלא תעשה כן, אישרה את תוכן תצהירה וחתמה עליו בפניה.

敖奇 שמש עוזי
מ"ר 18279
המזהה 6721400 עוזי



תצהיר ב"כ הנتابעת

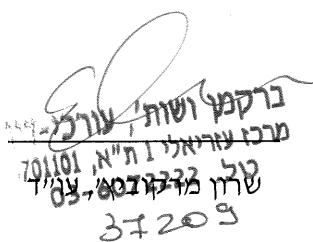
אני החר"ם, עוזי נחום קובובסקי, נושא ת.ז. מס' 025559931, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכיähיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משתמש בא כוחה של פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "פלאפון"), במסגרת התביעה הייצוגית והבקשה לאישורה הייצוגית, אשר הוגשה נגדה על ידי עדן את הארץ בע"מ (להלן: "התובעת") בת"ץ 13624-03-14 בבית המשפט המחוזי מרכז.
2. אני עושה תצהيري זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק טובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בגדמי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים, שהוגשה בתיק זה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכםות אליון הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחים. קראתי את הסדר הפשרה החתום בטרם חתמתי על תצהيري זה והוא מהווע חלק בלתי נפרד מתצהيري.
4. מלבד ההוראות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול לתובעת ושכר טרחה לבא-כוחה, כאמור בסעיף 7 בהסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובתו מטעם פלאפון לתובעת ו/או לבא כוחה כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התביעה ו/או הבקשה.
5. זה שמי, זהה חתימי ותוכן תצהيري אמת.


נחום קובובסקי, עוזי

אישור

אני החר"ם, עוזי שרון מרכובייצ', מאוחרת כי ביום 26/12/19 הופיע לפני מר נחום קובובסקי, עוזי, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהरתו דלעיל וחתם עליה לפני.


בלשם וחתמת מר
מרכובייצ' שרון
ט"א, 10110
טלפון: 03-520-4500
3 בדצמבר 2019

ת"ץ 17-02-23536
בפני כב' השופטת א. שטמר

בבית המשפט המחווזי
מחוז מרכז

אודיליה לוי

ע"י ב"כ עו"ד אסף שלילה
מרח' עמק אילון 2ב, כפר סבא
טל': 153-77-4002228 ; פקס : 054-7372987
דוא"ל : assaf@assaf-shiloh.co.il

- גג ד -

המבקשת:

חברת פרטנר תקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עזה"ד עמר ריביטר ז'אן שוכטובייך ושות'
מגדל צ'ימפנון, קומה 40-39, דרך ששת הימים 30, בני-ברק 5120261
טל': 03-6019601 ; פקס : 03-6019602

המשיבה:

תצהיר

אני הח"ם, עו"ד אריאלה אבלוב, ת"ז 043038892, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיראמת וכי
אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כלහן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמייח לבקשה לאישור הסכם פשרה בת"ץ 23536-02-17 לוי נ' חברה
פרטנר תקשורת בע"מ (להלן: "הסכם הפשרה" ו- "בקשת האישור").
2. אני באת כוח המשיבה בבקשת האישור, חברת פרטナー תקשורת בע"מ (להלן: "פרטנר").
3. הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ואת כל העבודות
הרלוונטיות.
4. מלבד הHamilton הצלות הכלולות בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול לבקשת ושכר טרחה לבאי
כוחה (18% מסך הפיצוי בעניינה של פרטנר), לא ניתנה ולא הובטה לבקשת או לבאי
כוחה טובת הנאה כלשהי מכל מקור שהוא בקשר עם הסכם הפשרה.

זהושמי, זו חתימתית ותוקן תצהيري זה אמת.


אריאלה אבלוב, עו"ד

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 24 בדצמבר, 2019, הופיע בפני, עו"ד מתן שרפ, עו"ד אריאלה אבלוב,
המודרכת לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי כי עלייה להצהיראמת וכי תהא צפוייה לעונשים
הקבעים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות תצהירה לדليل וחתמה עליה בפני.


מתן שרפ, עו"ד
מוציא לפועל בוגר ששת הימים 30
מוציא לפועל בוגר ששת הימים 30

תצהיר

אני הח"מ, דror ורנסו, עו"ד, נושא תעודה זהה שמספרה 027162411, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

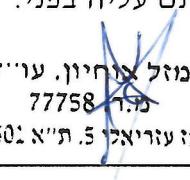
1. תצהיר זה מוגש מטעמה של סלקום ישראל בע"מ (להלן: "סלקום") בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק טובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, במסגרת בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן, בהתאם: "הבקשה לאישור" ו-"הסכם הפשרה") המוגש מתעם הצדדים במסגרת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית, ת"צ 17-02-7313, שהוגשה נגד סלקום על ידי דרורה שלביבץ (להלן: "המבקש") ובמסגרת הליכים נוספים (ת"צ 14-03-13624-17-02-23563 ני הוט מובייל בע"מ; ת"צ 17-02-20609 הילה ברמן ני הוט מובייל בע"מ). הסכם הפשרה צורף כנספח 1 לבקשת אישור.
2. אני משמש בא-כוחה של סלקום במסגרת ההליך הנ"ל.
3. על פי הידוע לי, כל הפרטים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בו. מלבד הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכ"ט והחזר הוצאות, לא ניתנו ולא הובטחו מטעם סלקום למבקש או לבא-כוחה טובות הנאה כלשהן.
4. זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהيري זה אמת.



דror ורנסו, עו"ד

אישור

אני הח"מ, נלי רנסנו, עו"ד, מאשרת כי היום, 30/12/19, הופיע לפניי מר דror ורנסו, המוכר לי אישית ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת בלבד ולא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהरתו דלעיל וחתום עליה בפניי.



נלי רנסנו, עו"ד
77758
מרכז עוריאלי 5. ת"א 6702501

תאתי

אני החרם, אורית מלכה, עו"ד, נושאת ת.ז. מס' 80008-24603, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני משתמש כבאת כוחה של הוט מובייל בע"מ (להלן: "הוט מובייל") בנוגע התביעה והבקשה לאישור התביעה הייצוגית ת"צ 17-02-09-2060, שהוגשה על-ידי הגברת הילה ברמן (להלן: "הבקשה לאישור" ו- "המבקשת", בהתאם).
2. אני עושה תצהيري זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק טובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בדי בקשה לאישור הסכם הפשרה בין הצדדים לבקשת אישור (להלן: "הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכםות אליהן הגיעו הצדדים לבקשת אישור מפורטות בהסכם הפשרה. קראתי את הסכם הפשרה בטרם חתמתי על תצהيري זה, והוא מהוות חלק בלתי נפרד מຕהורי.
4. למיטב ידיעתי, מלבד החמלכות הכלולות בהסכם הפשרה בנוגע תשלום גמול לבקשת ושכר טרחה לבא כוחה כמפורט בהסכם הפשרה, לא ניתנו או הובתו מטעם הוט מובייל לבקשת או לבא-כוחה כל תשלום או טובת הנאה כלשהו, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
5. כלל ההסכםות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנסיבות ולא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל תשלום (מעט שכר טרחה) או טבות הנאה, במישרין או בעקיפין, שאינם מצוינים בהסכם הפשרה.
6. חנני מצהירה כי זהושמי זהה חתימי וכי תוכן תצהيري אמיתי.


אורית מלכה, עו"ד

אישור

אני החרם, אורית מלכה, עו"ד (מ.ר. 76859), מאשר כי ביום ט' 2.2.13, הופיעה במשרדי, ברחוב דניאל פריש 3 בתל-אביב, הגבי אורית מלכה, עו"ד, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עלייה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמירות הצהרתת דלעיל וחתמה עליה בפני.

אורית מלכה, עו"ד
מ.ר. 76859, עו"ד

נספח ה

תצהירים מטעם בעלי הדין

עמ' 31

תצהיר

אני חח"ם, עדן לוי, נושא תעודה זהות שמספרה 10/478994/0, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא עשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן :

1. חנני עושה תצהיר זה כנדרש ע"פ סעיף 18 (ב) לחוק התובענות הייצוגית, תשס"א – 2006 וסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשע"ג-2010 במסגרת ת"י 13624-14-03 עדן את ארוז בע"מ נגד פלאפון תקשורת בע"מ, הנזונה בבית המשפט המהווים מרכזו (להלן: "התובענות הייצוגית").

... חנני בעל מגוון בתובענות הייצוגית – עדן את ארוז בע"מ (להלן: "התובענות הייצוגית") ומנהלה. .. במסגרת מומי'ם שהתנהל בין הצדדים גובש הסדר הפשרה, מובה לאישור בית המשפט הנכבד. למיטב ידיעתי ולפי עצת בא כוח, כל הפרטים המהווים הנוגעים להלכמת הפשטה הם אלה המפורטים בו.

2. חנני מצהיר, כי התובענות הייצוגית לא קיבלה ולא קיבל מפלאפון תקשורת בע"מ, במישרין או בעקיפין, תמורת כל شيء ו/או טובת הנאה למעט גמול ששייערו ייקבע ע"י בית המשפט. .. עוד חנני מצהיר, כי לא קיבל מפלאפון תקשורת בע"מ, במישרין או בעקיפין, תמורת כל شيء ו/או טובת הנאה למעט גמול ששייערו ייקבע ע"י בית המשפט. .. זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהורי אמת.

עדן לוי

אישור

אני חיימע ע"ז 19.12.19 מאשר/ת, כי ביום 19.12.19 חופיע בפני מר עדן לוי
נושא ת.ז. / המוכר לי אישיות, ולאחר שהזהרתי אותו כי עלי לומר את האמת
וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחק במידה שלא יעשה כן, אישר את תוכן תצהירו וחותם עליו
בפני.

תצהיר

אני חת"מ, חילח ברمز, נושאת תעוזות זהות שמספרה 26.12.19, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא עשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. חנני עושה תצהיר זה כנדרש ע"פ סעיף 18 (ב) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"א – 2006 וסעיף 12(ב) לתקנות טובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 במסגרת ת"ץ 17-02-2009 חילה ברمز נגד חוטמובייל בע"מ, הנדונה בבית המשפט המזרחי-מרכז (להלן: "בקשת האישורי").
2. חנני חמבקש בבקשת אישור.
3. במסגרת מויים שהתנהל בין הצדדים נקבע הסדר הפשרה, המובה לאישור בית המשפט הנכבד. למייטב יזיעתי ולפי עצת בא כוח, כל הפרטים המחוותיים הנוגעים להסכם הפשרה הם אלה המפורטים בו.
4. חנני מצהירה, כי לא קיבל חוטמובייל בע"מ, במשרין או בעקיפין, תמורה כלשהי ו/או טובות הנאה למעט גמול ששיעורו יקבע ע"י בית המשפט.
5. זהושמי, זו חתימתו ותוקן תצהيري אמת.

חילה ברمز

חילח ברמז

אישור

אני חחימ ע"ז, ב- 26.12.19, הופיע בפני גבי חילה בرمץ נושאת ת.ז. מסחרת ניביום ממכורת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק במידה שלא תעשה כן, אישרה את תוכן תצהיר זה וחתמה עליו לפני.

, ע"ז,

יעל מ. ג. ע. נ. י. י. י. י.
ת.ז. 165892354
ח.פ. 1675910
טלפון 03 67211
67211 א.ג. נ. י. י. י. י.

תצהיר

אני חח"ם, אודליה לוי, נושא תעודת זהות שמספרה ל-ט-33535-14-214 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לאעשה כן, מצהירה בזאת בכתב ידליךן:

1. הני עושה תצהיר זה מנזרש עייף סעיף 18 (ב) לחוק חטובנות הייצוגות, תשס"א – 2006 וסעיף 12(ב) לתקנות טובענות יציגיות, תש"ע-2010 במסגרת ת"צ 17-02-23563 אודליה לוי גנד פרטנר תקשורת בע"מ, הנזונה בבית המשפט המזרחי מרכז (להלן: "בקשת אישור").
2. הני חמבקש בתיקשת אישור.
3. במסגרת מוי"ם שהתרנה בין הצדדים גובש הסדר הפשרה, המובה לאישור בית המשפט הנכבד. למיטב יודיעתי ולפי עצת בא כוח, כל הפרטים המוחותיים הנוגעים לחסכם הפשרה הם אלה חምורותים בו.
4. הני מצהירה, כי לא קיבלתי ולא קיבל מפרטן תקשורת בע"מ, במישרין או בעקיפין, תמורה כלשהי ו/או טובת הנאה למעט גמול ששיעורו יקבע עי"י בית המשפט.
5. זהושמי, זו תימתי ותוכן תצהيري אמת.

ודרך
אודליה לוי

אישור

אני חח"ם עו"ד וילם ז'רמן מאשר/ת, כי ביום ו-ט-30-9-2012 חוויה בפני גבי אודליה לוי נושא ת.ז. / המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק בלבד שלא תעשה כן, אישרה את תוכן תצהירה והתמהה עליו בפני.

C
עו"ד וילם ז'רמן
מ.ר. 34759
זומינגר 38 נ"י נ"א
67211

תצהיר

אני החר"מ, דורותה שולביץ, נושא תעודת זהות שמספרה 0512 11936, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן :

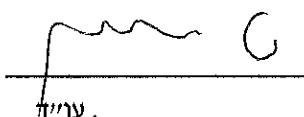
6. הנני עושה תצהיר זה כנדרש ע"פ סעיף 18 (ב) לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"א – 2006 וסעיף 12(ב) לתקנות טובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 במסגרת ת"צ 17 7313-02-17 דורותה שולביץ נגד סליקום ישראל בע"מ, חנדונה בבית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "בקשת האישור").
7. הנני המבקשת בבקשת האישור.
8. במסגרת מורי'ם שהתנהל בין הצדדים גובש הסדר הפשרה, המובה לאישור בית המשפט הנכבד. למיטב ידיעתי ולפי עצת בא כוח, כל הפרטים המחוותיים הנוגעים לחסכים הפשרה הם אלה המפורטים בו.
9. הנני מצהירה, כי לא קיבלתי ולא קיבל מסליקום ישראל בע"מ, במישרין או בעקיפין, תשלום כלשהו ו/או טובת הנאה למעט גמול ששינוו יקבע ע"י בית המשפט.
10. זהושמי, זו חותמתי ותוכן תצהيري אמת.



דורותה שולביץ

אישור

אני החר"מ עוזי 3519 מאשר/ת, כי ביום 19/12/11 הופיע בפני גבי דורותה שולביץ נושאת ת.ז. / המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק במידה שלא תעשה כן, אישרה את תוכן תצהירה וחתמה עליו בפני.



על דבורה שולביץ
מ.ג. 6759
המסגר 38 מ"א
67211

תצהיר מטעם הנتابעת

אני הח"מ, עידו רוזנברג, נושא ת.ז. מס' 23734429, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משתמש בתפקיד משנה ליועץ המשפטי וממונה על קשיי ממשל בחברת פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "פלאפון").
2. הוסמכתי על ידי פלאפון לעשות תצהיר זה במסגרת התביעה הייצוגית והבקשה לאישורה הייצוגית, אשר הוגשה כנגדה על ידי עורך דין את ארزو (להלן: "התובעת") בת"צ 14-03-13624 בבית המשפט המחוזי מרכז.
3. אני עושה תצהيري זה בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות טובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדמי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים, שהוגשה בתיק זה (להלן: "הסדר הפשרה").
4. כלל ההסכומות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה החתום בטرس חתמתי על תצהיר זה והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהيري. אני מאשר את אמיתיות העבודות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסדר פשרה.
5. מלבד המלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול לתובעת ושכר טרחה לבא-כוחה, כאמור בסעיף 7 בהסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובתו מטעם פלאפון לתובעת ו/או לבא-כוחה כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התביעה ו/או הבקשה.
6. זה שמי, זהה חתימתית ותוכן תצהيري אמת.



עדו רוזנברג

אישור

אני הח"מ, דפנה אהבי, עו"ד, מ.ר. 52069, מאשר כי ביום 19.12.15 הופיע לפניי מר עידו רוזנברג, המוכר לי אישית ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתיות הצהरתו דלעיל וחתם עליה בפניי.



דפנה אהבי, עו"ד
מ.ר. 52069

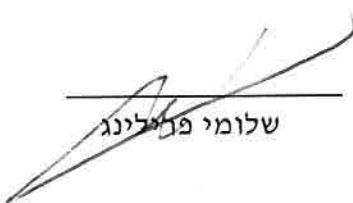
עורך דין

תצהיר

אני הח"מ, שלומי פרילינג, הנושא תעודת-זיהוי שמספרה 025334137, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

.1. תצהיר זה מוגש מטעם סלקום ישראל בע"מ (להלן: "סלקום"), בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, בתמיכה לבקשת אישור הסכם פשרה (להלן, בהתאם: "הבקשה לאישור" ו-"הסכם הפשרה") המוגש מטעם הצדדים במסגרת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית, ת"צ 17-02-7313, שהוגשה נגד סלקום על ידי דרורה שלביבץ (להלן: "המבקש") ובמסגרת הליכים נוספים (ת"צ 14-03-13624 עדן את ארצו בע"מ ני פלאפון תקשורת בע"מ; ת"צ 17-02-20609 הילה ברמן ני hotspot מובייל בע"מ; ת"צ 17-02-23563 אודליה לוי ני פרטנר תקשורת בע"מ). הסכם הפשרה צורף כנספח 1 לבקשת אישור.

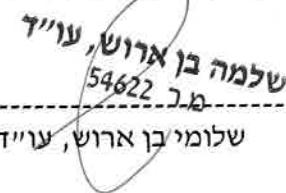
1. הנני משמש כמנהל הכספי הראשי בסלקום ומוסמך לתת תצהיר זה מטעמה.
2. כל הפרטים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בו.
3. מלבד המלצות הכלולות בהסדר הפשרה בדבר תשלום גמול ושכ"ט והחזר הווצאות, לא ניתנו ולא הובתו מטעם סלקום לבקשת או לבא-כוחה טובות הנאה כלשהן.
4. הנני מצהיר כי זההשמי, זוהי חתימתו וכי תוכן תצהيري אמת.



שלומי פרילינג

אישור

אני הח"מ, שלומי בן אروس, עו"ד, מאשרת כי היום, 19.12.30, הופיע בפניי מר/גב' שלומי פרילינג, המוכרת לי אישית / הנושא/ת ת.ז. מס' 025334137, ולאחר שהזהרתי אותה בלבד ושאמ לא ת/עשה כן ת/יהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרת/ה דלעיל וחותם/מה עליה לפני.



שלמה בן אروس, עו"ד
מספר: 54622

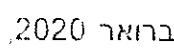
שלומי בן אروس, עו"ד

תצהיר

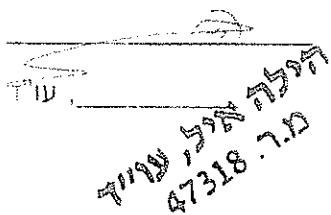
- אני החר"מ, יניר פלאג, נושא ת.ז. מס' 151355028, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את זהامت וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:
1. אני משתמש כמנהל החטיבה המשפטית בחברת הוט מובייל בע"מ (להלן: "הוט מובייל"), היא המשיבה בת"צ 17-0906-2020 ברומץ נ' הוט מובייל בע"מ (להלן: "הבקשה לאישור")
 2. הנני מוסמך ונותן תצהيري זה מטעם הוט מובייל, כתצהיר תמייה בבקשת אישור הסכם הפשרה אשר הוגשה מטעם הצדדים ואשר אליו מצורף תצהירי זה (להלן: "הסכם הפשרה" או "הסכם"), בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות חובנות יציגות, התש"ע-2010.
 3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים בבקשת אישור מפורטת בהסכם הפשרה. קראתי את הסכם הפשרה בטרם חתמתי על תצהيري זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהيري.
 4. למיטב ידיעתי, מלבד המלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול לבקשת ושכר טרחה לבא כוחה כמפורט בהסכם הפשרה, לא ניתנו או הובתו מטעם הוט מובייל לבקשת או לבא-כוחה כל תשלום או טבות הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
 5. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו ולא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל תשלום (למעט שכר טרחה) או טבות הנאה, במישרין או בעקיפין, שאינם מצוינים בהסכם הפשרה.
 6. הנני מצהיר כי זהושמי זהה חתימתית וכי תוכן תצהيري אמיתי.

יןיר פלאג

אישור

אני החר"מ,  עו"ד (מ.ר. 87318), מאשרתי כי ביום 23 בחודש פברואר 2020,

הופיע בפני בפארק יקום, מר יניר פלאג, המוכר לי אישיות ולאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמיתי ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמירות הצהרת זו דלעיל וחתם עליה בפני.


השלוחן
מ.ר. 87318
טל-אביב, פברואר 2020

נספח ו

נספח ו

עמ' 39

נספח ו'

**נספח ו' - נתוני המשיבות -
סודי וחסוי(מוגש במעטפה
סגורה)**